



Министерство образования Самарской области

Юго-Западное управление

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Юго-Западном управлении министерства
образования Самарской области**



**г.о. Чапаевск
2024 г.**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Пояснительная записка	3-4
2. Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	5
3. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Юго-Западном управлении	6-10
4. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	11-48
5. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)	49-74
6. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	75-106
7. Методический анализ результатов ЕГЭ по физике	107-140
8. Методический анализ результатов ЕГЭ по химии	141-176
9. Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике	177-208
10. Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии	209-260
11. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории	261-288
12. Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	289-327
13. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе	328-361
14. Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	362-385

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Юго-Западном управлении министерства образования Самарской области проведен с целью изучения и в дальнейшем повышения эффективности оценки качества образования.

В отчете представлены:

- статистические данные о результатах ГИА-11 в Юго-Западном управлении министерства образования Самарской области за 2022 -2024 г.г;
- методический анализ результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (базового уровня и профильного уровня), «Химия», «Физика», «Информатика и ИКТ», «Биология», «Обществознание», «История», «Литература», «Английский язык» и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- предложения в «дорожную карту» по развитию региональной и территориальной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Юго-Западном управлении министерства образования Самарской области в 2024 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (базового уровня и профильного уровня), «Химия», «Физика», «Информатика и ИКТ», «Биология», «Обществознание», «История», «Литература», «Английский язык» и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию муниципальной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <https://dporcchap.ru/2024/08/30/analiz-rezultatov-ege-v-2024-godu/>

Дата размещения 30.08.2024

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Юго-Западном управлении

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Юго-Западном управлении

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	427*	431	1
2.	Математика (базовый уровень)	230	230	
3.	Математика (профильный уровень)	198	200	1
4.	Физика	75*	81	
5.	Химия	39	43	
6.	Информатика	51	52	
7.	Биология	62*	73	
8.	История	91*	94	
9.	География	0	0	
10.	Обществознание	220	221	1
11.	Литература	33	33	
12.	Английский язык	32	32	
13.	Немецкий язык	0	0	
14.	Французский язык	0	0	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Китайский язык	0	0	

* результаты экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ, без учета результатов тех участников ЕГЭ, которые сдавали впервые в резервные дни.

2. Ранжирование ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года из 40 ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами).

¹ Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	Всего участ ников ЕГЭ	Имеют только 2 результ ата	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
				до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	чел.	%	чел	%	чел	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Безенчук	22	2	4	18,2	12	54,5	3	13,6	1	4,5
2.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т.Безенчук	17	1	5	29,4	7	41,2	3	17,6	1	5,9
3.	ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук	6	0	1	16,7	4	66,6	1	16,7	0	0
4.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	27	4	7	25,9	10	37	4	14,8	2	7,4
5.	ГБОУ СОШ с.Ольгино	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
6.	ГБОУ СОШ п.г.т.Осинки	6	4	1	16,7	1	16,7	0	0	0	0
7.	ГБОУ СОШ с.Преполовенка	2	0	1	50	1	50	0	0	0	0
8.	ГБОУ СОШ пос. Прибой	4	2	0	0	0	0	1	25	1	25
9.	ГБОУ СОШ ж.- д. ст. Звезда	3	1	1	33,3	1	33,3	0	0	0	0
	Итого в м.р. Безенчукский	88	14	20	22,7	37	42	12	13,6	5	5,7
10.	ГБОУ СОШ пос. Алексеевский	2	1	0	0	1	50	0	0	0	0
11.	ГБОУ СОШ с.Андросовка	3	2	0	0	0	0	0	0	1	33,3
12.	ГБОУ СОШ с.Колывань	3	0	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
13.	ГБОУ СОШ с.Красноармей ское	18	0	3	16,6	10	55,6	1	5,6	4	22,2
14.	ГБОУ СОШ пос. Чапаевский	2	1	0	0	1	50	0	0	0	0
	Итого в м.р. Красноармейс кий	28	4	4	14,3	14	50	1	3,6	5	17,9

15.	ГБОУ СОШ с.Марьевка	3	0	2	67,7	1	33,3	0	0	0	0
16.	ГБОУ СОШ с.Мосты	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	ГБОУ СОШ с.Падовка	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	ГБОУ СОШ с.Пестравка	21	0	7	33,3	6	28,6	7	33,3	1	4,8
19.	ГБОУ СОШ с.Тепловка	2	1	1	50	0	0	0	0	0	0
	Итого в м.р. Пестравский	31	6	10	32,3	7	22,6	7	22,6	1	3,2
20.	ГБОУ СОШ с. Екатериновка	2	1	1	50	0	0	0	0	0	0
21.	ГБОУ СОШ пос.Ильмень	3	1	0	0	0	0	1	33,3	1	33,3
22.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	3	1	0	0	0	0	0	0	2	67,7
23.	ГБОУ СОШ №1 с.Обшаровка	4	0	1	25	3	75	0	0	0	0
24.	ГБОУ СОШ №2 с.Обшаровка	7	0	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0
25.	ГБОУ СОШ №1 с.Приволжье	10	0	4	40	6	60	0	0	0	0
26.	ГБОУ СОШ №2 с.Приволжье	26	5	5	19,2	11	42,3	2	7,7	3	11,5
27.	ГБОУ СОШ № 3 им. М.Ф. Леонова с.Приволжье	2	1	0	0	0	0	1	50	0	0
	Итого в м.р. Приволжский	57	9	14	24,6	23	40,4	5	8,8	6	10,5
28.	ГБОУ СОШ с.Владимировк а	2	0	2	100	0	0	0	0	0	0
29.	ГБОУ СОШ п.Масленников о	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0

30.	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	3	0	1	33,3	0	0	1	33,3	1	33,3
31.	ГБОУ СОШ пос. Прогресс	3	0	0	0	2	67,7	1	33,3	0	0
32.	ГБОУ СОШ с.Хворостянка, из 23 чел, 1 чел. - промежуточная аттестация	22	5	4	18,2	8	36,4	3	13,6	2	9,1
	Итого в м.р. Хворостянский	31	5	7	22,6	11	35,5	5	16,1	3	9,6
33.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	42	2	16	38,1	14	33,3	5	11,9	5	11,9
34.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	25	3	2	8	11	44	6	24	3	12
35.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	11	1	8	72,7	1	9,1	0	0	1	9,1
36.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	14	4	1	7,1	6	42,9	0	0	3	21,4
37.	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	30	3	8	26,7	11	36,7	7	23,3	1	3,3
38.	ГБОУ СОШ "Центр образования" г. Чапаевска	10	1	4	40	2	20	2	20	1	10
39.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	28	1	3	10,7	14	50	7	25	3	10,7
40.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	33	1	7	21,2	17	51,5	5	15,2	3	9,1
	Итого в г.о. Чапаевск	193	16	49	25,4	76	39,4	32	16,6	20	10,4
	ЮЗУ	428	54	104	53,9	168	39,3	62	14,5	40	9,3

В таблице 1-2 приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО, подведомственных Юго-Западному управлению.

**ОО, подведомственные Юго-Западному управлению, вошедшие в 15 %
ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в
2024 году**

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ пос.Ильмень	0	0	0	0	1	33,3	1	33,3
2.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	0	0	0	0	0	0	2	67,7
3.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Чапаевск	2	8	11	44	6	24	3	12
4.	ГБОУ СОШ № 13 г.о. Чапаевск	3	10,7	14	50	7	25	3	10,7

**ОО, подведомственные Юго-Западному управлению, вошедшие в 15 %
ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в
2024 году**

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ с.Марьевка	2	67,7	1	33,3	0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ с.Тепловка	1	50	0	0	0	0	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Екатериновка	1	50	0	0	0	0	0	0
4.	ГБОУ СОШ №1 с.Приволжье	4	40	6	60	0	0	0	0
5.	ГБОУ СОШ с.Владимировка	2	100	0	0	0	0	0	0

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ⁴ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
521	521 от 540= 98,48	449	97,2	431 от 432	99,8

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	296	56,81	238	53,0	255	59,2
Мужской	225	43,19	211	47,0	176	40,8

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	517	99,2	444	98,9	427	99,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,2	3	0,7	4	0,9

⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВПЛ	3	0,6	2	0,4	0	0
-----	---	-----	---	-----	---	---

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам⁶ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	517	100	449	100	427	100

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 432)
1.	г.о. Чапаевск	193 от 194	99,5	44,7
2.	м.р. Безенчукский	91	100	21,1
3.	м.р. Красноармейский	28	100	6,4
4.	м.р. Пестравский	31	100	7,3
5.	м.р. Приволжский	57	100	13,2
6.	м.р. Хворостянский	31	100	7,3

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

ЕГЭ по русскому языку в Юго-Западном территориальном управлении в основной день основного периода ЕГЭ в 2024 году сдавали 431 человек чел. – 99,8% от общего количества участников ЕГЭ (432 чел.), в 2023 году – 449 чел. – 97,2% от общего количества участников ЕГЭ (462 чел.) в 2022 году – 521 чел. - 96,5%. Как видим, количество участников ежегодно снижается, а процентное соотношение от общего количества участников в течение трех последних лет растет.

⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку: в 2024 году процентное соотношение девушек и юношей, соответственно, составило 59,2% и 40,8%, в 2023 году – 53% и 47%, в 2022 году – 56,8% и 43,2%. По сравнению с прошлым годом количество девушек увеличилось на 6,2%, а по сравнению с 2022 г. на 2,4%.

Подавляющее большинство сдававших экзамен в 2024 году – 99,1% - это выпускники текущего года, в 2023 году - 98,9%, в 2022 году их было 99,2%.

Уменьшилась доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья: в 2024 г. – 0,2 (1 чел.), в 2023 году – 0,7%, в 2022 году – 1,3%. В 2024 году количество ВТГ по программе СПО составило 4 чел. (0,9%), в 2023 г. - 3 чел. (0,7%), а количество ВПЛ – 2 чел. (0,4%), в 2022 году количество ВТГ по программе СПО составило 1 чел. (0,2%), а количество ВПЛ – 3 чел. (1,2%).

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в г. о. Чапаевск – 44,7% (в 2023 году – 35,4%).

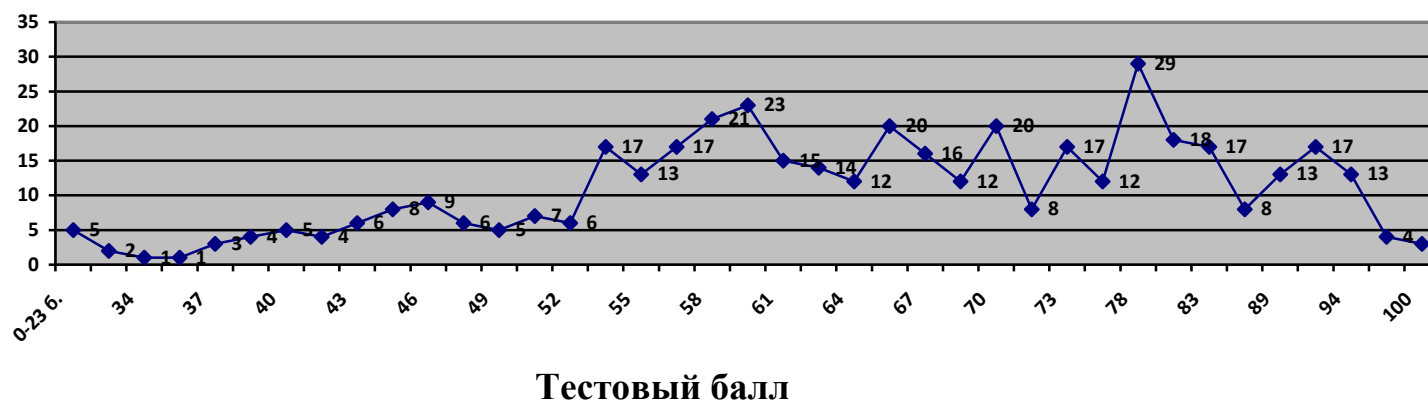
Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по русскому языку в Юго-Западном ТУ можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году несколько отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г. (от 449)	2024 г. (от 431)
1.	ниже минимального балла ⁷ , %	0,8	2 0,4	5 1,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	29,9	126 28,1	158 36,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,9	203 45,3	175 40,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	19,4	118 26,3	93 21,6
5.	Средний тестовый балл	67,6	69,1	66,34

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5 1,2	156 36,5	174 40,8	92 21,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	2 50,0	1 25,0	1 25,0
3.	ВПЛ	0	0	0	0

⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	1 100,0

2.3.2 в разрезе типа ОО⁸

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	427	5 1,2	156 36,5	174 40,8	92 21,5

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	259 60,1	1 0,4	74 28,5	117 45,2	67 25,9
2.	мужской	172 39,9	4 2,3	84 48,8	58 33,7	26 15,2

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	193	2 1,0	63 32,6	75 38,9	53 27,5
2.	м.р. Безенчукский	91	2 2,2	31 34,0	43 47,3	15 16,5
3.	м.р. Красноармейский	28	0	11 39,3	12 42,9	5 17,9
4.	м.р. Пестравский	31	1 3,2	14 45,2	10 32,3	6 19,4
5.	м.р. Приволжский	57	0	29 50,9	19 33,3	9 15,8
6.	м.р. Хворостянский	31	0	10 32,3	16 51,6	5 16,1

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	22	7 31,8	10 45,5	5 22,7	0
2.	ГБОУ СОШ пос. Прибой	4	1 25,0	3 75,0	0	0
3.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	3	2 66,7	0	1 33,3	0
4.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	24	8 33,3	14 58,4	2 8,3	0
5.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	33	11 33,3	16 48,5	6 18,2	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда	3	0	3 100,0	0	0
2.	ГБОУ СОШ п.г.т. Осинки	6	2 33,3	3 50,0	1 16,7	0

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	ГБОУ СОШ с. Тепловка	2	1 50,0	1 50,0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Падовка	1	0	1 100,0	0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 24, 27)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 24, 27)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-27)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-27)
2023	2	0,4	0	0	2	0,4
2024	5	1,2	2	0,5	7	1,6

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2023	18	4,0	100	22,3
2024	18	4,2	75	17,4

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Юго-Западном управлении министерства образования позволяет отметить отрицательную динамику среднего тестового балла на 2,8 % по сравнению с 2023 г. и на 1,3% по сравнению с 2022 г., в 2024 г. он составил 66,3 б. В сравнении с региональным значением среднего балла, он ниже на 2,8% (по Самарской области – 69,1)

По сравнению с 2023 годом на 0,8% увеличилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (с 2-х до 5-и человек.), по сравнению с 2022 годом на 0,4%.

В 2024 году доля участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, по русскому языку в Юго-Западном округе снизилась по сравнению с 2023 годом на 4,7% и составила, 21,6%, но возросла по сравнению с 2022 годом на 2,2% (2022 г. – 19,4%). При этом девушки значительно чаще получают высокие баллы, чем юноши.

Если обратиться к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, получивших 24,27 тестовых баллов, то можно увидеть, что таких участников 2 человека (0,5%), в 2023 году нет, в 2022 году - 4 человека. Это означает, что количество участников, не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ по русскому языку преодолели минимальный порог с запасом в 1-2 балла: ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по русскому языку.

Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-27 б.) в 2024 году увеличилась на 1,2% по сравнению с предыдущим годом и составила 1,6%.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку, как отмечалось ранее, несколько снизилась. И в 2024 году, и в 2023 году отмечаем участников, которые преодолели с запасом в 1 балл границу, соответствующую высокому уровню подготовки и получили балл, равный 81. Количество таких человек 18, в 2022 году такой категории выпускников не было.

Таким образом, считаем, что выпускники из ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безеенчук (3 чел.), ГБОУ СОШ с. Красноармейское (3 чел.), ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье (2 чел.), ГБОУ СОШ с. Хворостянка (1 чел.), ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск (2 чел.), СОШ №10 г.о. Чапаевск (5 чел.), СОШ №3 г.о. Чапаевск (2 чел.), СОШ №22 г.о. Чапаевск (1 чел.) находятся в зоне риска, так как потенциально они могли не достичь 81 балла.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 балла и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составил 17,4% (75 чел.), в 2023 году - 22,3% (100 чел.), в 2022 году – 16,6% (86 чел.)

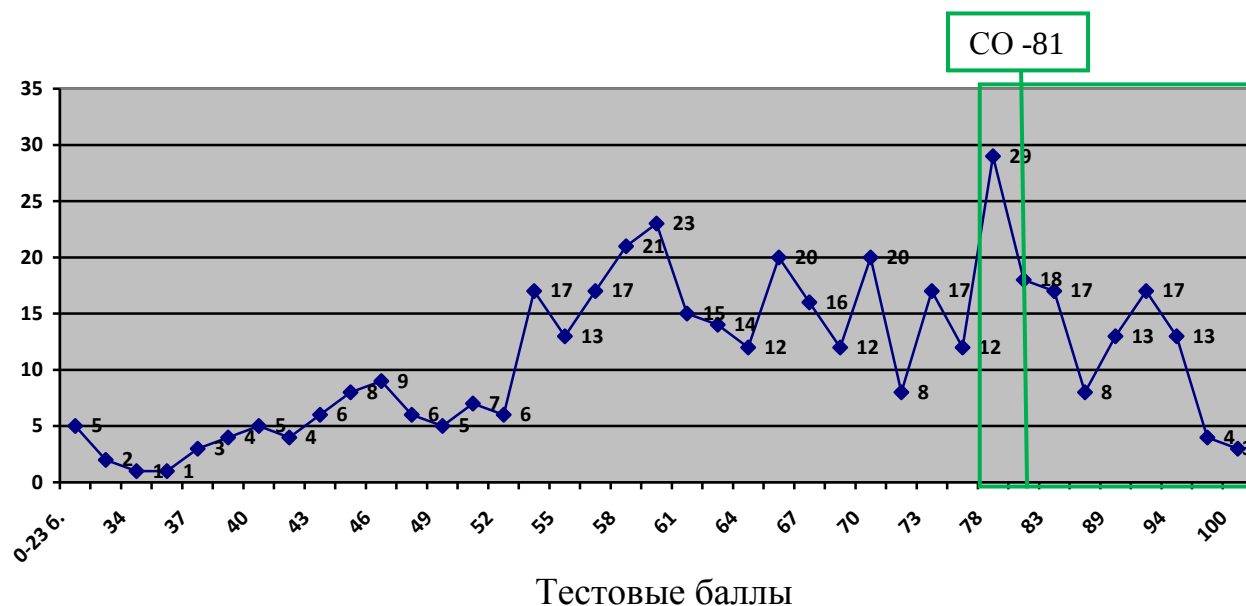
На протяжении 3-х лет отсутствуют обучающиеся СПО, не преодолевшие минимальный порог, 1 участник ЕГЭ (25%) вошел в категорию «от 81 балла и выше».

Положительную динамику на протяжении 3-х лет наблюдаем относительно количественного состава обучающихся, получивших 100 баллов на экзамене по предмету «Русский язык». В 2024 году три стобалльника из ОО: ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ с. Новокуровка и ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск (в 2022 году -1 стобалльник, в 2023 г. – 2 стобалльника). Такие результаты обосновываются грамотно организованной системой дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по русскому языку 42 б., что ниже показателя по Самарской области (43 б.)

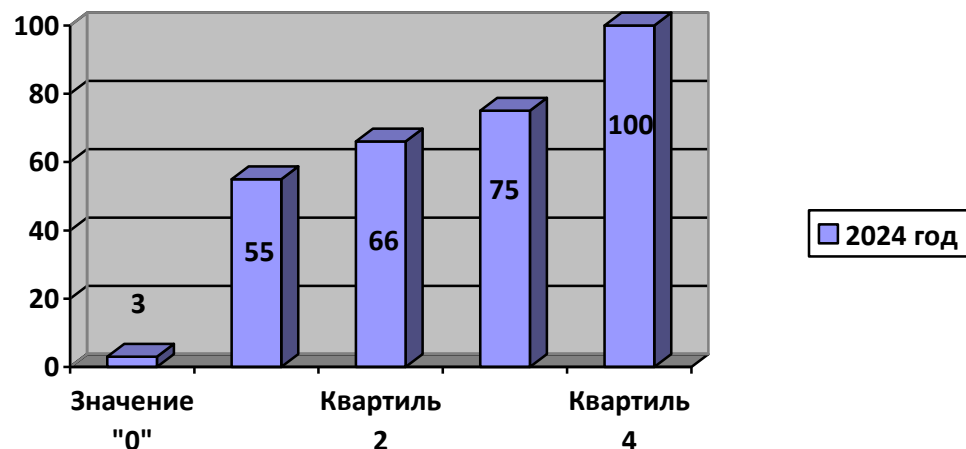
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по русскому языку 78 б., а по Самарской области – 81 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку



Диапазон высоких баллов у 122 выпускников ЮЗУ составляет 78-100 баллов, из них только 93 человека получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году: ГБОУ СОШ ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск (третий год подряд,) ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск (2-й год подряд), а также ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ пос. Прибой, ГБОУ СОШ пос. Новоспасский.

Результативность деятельности этих ОО обусловлена эффективной организацией образовательного процесса и высоким уровнем профессиональных компетенций учителей, что позволяет обеспечивать высокое качество обучения по русскому языку.

Низкие результаты по итогам ЕГЭ по русскому языку в 2024 году показали: ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда, ГБОУ СОШ п.г.т. Осинки, ГБОУ СОШ с. Тепловка, ГБОУ СОШ с. Падовка.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести подробный анализ результатов ЕГЭ с учетом вышеизложенных показателей, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА. С учетом результатов внутренних и внешних административных работ, включающих задания КИМ, выделить обучающихся групп «риска» (1 группа – обучающиеся, имеющие риск получить тестовый балл ниже минимального и 2 группа - потенциальные высокобалльники), составить и реализовывать индивидуальные учебные планы по преодолению учебных дефицитов. Во всех ОО организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по русскому языку

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по русскому языку (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по русскому языку	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по русскому языку	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ пос. Прибой – 77,3	76,8	ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда – 43,3	39,5
ГБОУ СОШ с. Новокуровка – 77,3		ГБОУ СОШ с. Падовка – 37,0	
ГБОУ СОШ пос. Новоспасский - 77		ГБОУ СОШ с. Тепловка – 25,5	
ГБОУ СОШ № 3 им. М.Ф. Леонова с.Приволжье – 74,5		ГБОУ СОШ п.г.т. Осинки – 42,7	
Образовательное равенство	1,94		

$$2024 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{76,8}{39,5} = 1,94 \quad 2023 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{80,2}{48,8} = 1,64$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» позволяет сделать вывод, что отношение среднего балла ЕГЭ по русскому языку в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет отрицательную динамику по сравнению с 2023 годом (1,64) и составляет -1,94.

Увеличение коэффициента произошло за счет снижения и высокого среднего тестового балла в 2024 г. по русскому языку, и низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит об отрицательной динамике дифференциации в результатах обучения по обязательным предметам и слабо обеспечивает равенство возможностей получения образования.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Включённые в КИМ ЕГЭ 2024 года задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Вариант экзаменационной работы 2024 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В работе предложены

следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (задание 27).

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по уровням сложности. Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровня сложности.

В КИМ 2024 есть незначительные изменения по сравнению с 2023 годом. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения.

1. В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.

2. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом.

В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

3. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

4. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») появилась рубрика «Указание к оцениванию»

5. По переименованному критерию К6 («Богатство речи») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

6. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

7. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50 баллов

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Общ	Не преод	24-60	61-80	81-100
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	66,3	40,0	44,2	72,4	93,5
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	65,1	40,0	50,0	69,0	84,8
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	42,6	0,0	28,8	43,1	67,4
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	56,4	0,0	33,3	64,4	83,7
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	73,1	20,0	64,1	73,0	91,3

6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	89,7	20,0	83,3	93,1	97,8
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	79,2	40,0	57,1	92,0	94,6
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	60,9	0,0	25,6	74,7	97,8
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	66,0	20,0	42,3	74,7	92,4
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	52,0	20,0	32,7	56,9	77,2
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	49,6	0,0	28,2	57,5	73,9
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	45,0	40,0	21,8	44,8	84,8
13	Правописание НЕ и НИ	Б	57,1	0,0	40,4	59,8	83,7
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	42,4	0,0	17,3	43,1	85,9
15	Правописание -Н- и -НН в словах различных частей речи	Б	72,4	0,0	52,6	82,8	90,2
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	53,2	20,0	25,0	60,3	89,1
17	Знаки препинания при обособлении	Б	69,8	40,0	44,9	79,3	95,7
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	52,9	0,0	25,0	59,8	90,2
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	78,7	20,0	57,1	89,1	98,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	52,5	20,0	19,9	59,2	96,7

21	Пунктуационный анализ предложения	П	62,1	20,0	34,6	71,8	92,4
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	65,8	0,0	51,3	69,0	88,0
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	37,9	0,0	23,1	37,9	65,2
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	86,7	100,0	80,1	86,8	96,7
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	52,9	20,0	24,4	59,2	91,3
26	Основные изобразительновыразительные средства русского языка	П	66,1	13,3	38,9	76,1	96,4
27 К1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	98,8	0,0	100,0	100,0	100,0
27 К2	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	79,5	0,0	68,6	84,5	93,1
27 К3	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	98,1	0,0	98,1	100,0	100,0
27 К4	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	92,5	0,0	85,9	97,7	98,9
27 К5	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	85,7	0,0	75,6	91,4	96,7
27 К6	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	97,2	0,0	97,4	98,3	100,0

27 K7	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	73,1	0,0	54,9	80,3	94,6
27 K8	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	56,6	0,0	30,8	63,4	90,6
27 K9	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	69,8	0,0	55,1	74,4	89,7
27 K10	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	71,7	0,0	61,9	73,9	88,0
27 K11	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	98,6	0,0	100,0	99,4	100,0
27 K12	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	94,1	0,0	91,0	98,3	96,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
- Анализ итогов ЕГЭ по русскому языку в 2024 показал, что уровень выполнения разных заданий значительно расходится как по проверяемым разделам лингвистики, так и по уровню полученного результата.
- Задания 5, 6, 7, 15, 19, 24 выполнены в среднем участниками ЕГЭ в этом году на высоком уровне, их показатель выше 70%: задания 5 и 6 «Лексические нормы» -73,1%, 89,7%, задание 7 «Морфологические нормы» - 79,2%, задание 15 «Правописание -Н/-НН в словах различных частей речи» - 72,4%, задание 19 «Знаки препинания в

сложноподчиненном предложении» - 80,9%. Однако при высоких показателях выполнения данных заданий в группах учащихся с результатами ЕГЭ от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б, уровень выполнения в группе учащихся, не преодолевших минимальную границу баллов, недостаточный (40% выполнения – задание 7, 20% - задания 5,6, 19, 0% - задание 15), что говорит о слабом владении лексическими, грамматическими и орфографическими нормами языка.

– На достаточном уровне (выше 50%) по средним показателям выполнены следующие задания: задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» - 66,3%, задание 2 «Лексические нормы (употребление паронимов)» - 65,1%, задание 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» - 60,9%, задание 9 «Правописание гласных и согласных в корне слова – 66%, задание 10 «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок» - 52%, задание, задание 13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» - 57,1%, задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» - 53,2, задание 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» - 69,8%, задание 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» - 52,9% задание 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» - 52,5%, задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» - 61,6%, задание 22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» - 65,8%, задание 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» - 55,2%, задание 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» - 66,1%. Однако учащиеся, не преодолевшие минимальную границу баллов, с этими заданиями справились плохо или не справились вовсе. Так, в этой группе задания 1, 2, 17 выполнили только 40% учащихся, задание 26 – 13,3%, задания 9,10,13,16, 20, 21, 25 – 20%, с заданиями 4,8,18,22 не справился никто.

– Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения учащимися всех групп – ниже 50%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задание 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (49,6%), задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (45%), задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (42,4%) которые проверяют владение учащимися орфографическими нормами. Кроме того, традиционно сложным оказалось задание, которое непосредственно связано с языковыми явлениями, представленными в тексте задания 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (37,9%). Следует также отметить, что в группе учащихся, получивших на экзамене от 61 до 80 баллов, и в группе от 81 до 100 баллов процент выполнения даже этих заданий высокий, что говорит в целом о достаточном уровне предметной подготовки большинства обучающихся по русскому языку.

– Результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом в среднем достаточно высокие по содержательным критериям (от 98,9% до 79,5%). Данное задание оценивается по 12 критериям. Свыше 90% выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с содержательными критериями 27К1 - 27К4: 27К1 «Сочинение. Информационная обработка текста. Формулировка проблем исходного текста» - в среднем 98,8%, 27К2 «Сочинение. Информационная обработка текста. Комментарий к проблеме исходного текста» - 79,5%, 27К3 «Сочинение. Информационная обработка текста. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» - 98,1%, 27К4 «Сочинение. Информационная обработка текста. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» - 92,5%, 27К5 «Сочинение. Информационная обработка текста. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» - 85,7%, 27К6 «Сочинение. Информационная обработка текста. Точность и выразительность речи» - 97,2%.

– Практическая грамотность учащихся и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки задания 27 «Сочинения на основе информационной обработки текста» и составила следующие средние показатели: владение орфографическими нормами – 73,1%, пунктуационными нормами – 56,6%, грамматическими нормами – 69,8%, речевыми нормами – 71,7%, фактическая точность письменной речи – 98,6%. Полученные данные позволяют сделать вывод о недостаточной отработке учащимися теории и практики норм правописания. Учащиеся в группе не получивших минимальный балл справиться с сочинением не смогли.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2024 году на ЕГЭ по русскому языку выполнение заданий высокого уровня выше 15%. Однако следует указать на низкие результаты выполнения задания №3 профильного уровня «Функциональная стилистика. Культура речи» - 42,6%. Оно оказалось недоступным учащимся, не преодолевшим минимальную границу баллов, и смогли его выполнить лишь 28,8% учащихся, набравших от 24 до 60 баллов.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Результаты ЕГЭ по русскому языку по Юго-Западному образовательному округу 2024 года свидетельствуют о том, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности освоили большинство выпускников.

На высоком уровне (выше 70% выполнения) у учащихся сформированы умения применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка (задания базового уровня 4, 5, 6, 7, 8), задание 15 «Правописание -Н- и -НН в словах различных частей речи», задание 19 «Знаки препинания в сложном предложении», задание 24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова».

На достаточном уровне (выше 50% выполнения) у учащихся сформированы навыки использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (задания № 1, 2, 24, 26), проводить различные виды анализа языковых единиц (задания по орфографии № 9 «Правописание гласных и согласных в корне», задание 10 «Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок», задание 13 «Правописание НЕ и НИ», по пунктуации – задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» 53,2%, задание 17 «Знаки препинания при обособлении» 69,8%, задание 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» 52,9%, задание 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» 52,5%, задание 21 повышенного уровня «Пунктуационный анализ предложения», которое ранее вызывало большие затруднения у учащихся, отработано достаточно хорошо - 62,1% выполнения; по стилистике: на лингвистический анализ учебно-научных, публицистических, разговорных и художественных текстов, (задания базового уровня № 22, 24, 25, задание 26 повышенного уровня «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» 66,1%.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (задание 27, базовый уровень сложности) показывает, что выпускники этого года в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания (98,8%). В большинстве работ экзаменуемые понимают содержание текста,

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

логично привлекают предложенный текст для комментирования проблемы (79,5%), понимают авторскую позицию и средства ее выражения (98,1%), выражают свое отношение к поставленной проблеме по отношению к авторской позиции и аргументируют собственную позицию (92,5%), умеют выстроить текст убедительно, аргументированно, в соответствии с коммуникативной задачей, без нарушения логики (85,7%), не допуская этических (98,8%) и фактических ошибок (94,1%)

Следует отметить, что написание комментария к проблеме текста всегда было сложной аналитической работой, которая, прежде всего, основана на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым аспектам или проблемам.

Довольно часто встречается в работах следующая ошибка: сформулировав проблему, ученик сразу переходит к примерам из текста, минуя рассуждение о самой проблеме, пропуская сам комментарий. По сути часть сочинения, которая относится к комментированию проблемы исходного текста, представляет собой пересказ содержания некоторых элементов этого текста с небольшими «вкраплениями», не являющимися собственно комментарием. Типичными ошибками при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений) или отсутствие пояснения к примерам из текста. Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы. Ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8).

Исходя из анализа результатов выполнения задания 27, в 10-11 классах необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста.

По результатам ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, в округе критически низкий уровень освоения (ниже 50%) был продемонстрирован в пяти заданиях базового уровня.

Три из них относятся к разделу «Орфография»: задание 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (49,6%), задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (45%), задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (42,4%). Ошибки в заданиях 11 и 14 связаны с объемным теоретическим материалом, но причины затруднений в правописании суффиксов разных частей речи и слитным/раздельным/дефисным написанием слов объясняются не только незнанием орфографических правил, но и неверным определением частеречной принадлежности предложенных для анализа слов, неумением выделить характерные признаки той или иной части речи, затруднением в построении алгоритма поиска ответа. Основной причиной ошибок при правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий при выполнении 12 задания являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Ученики часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Преодоление наложения правил – отработка их в сравнении и аналогии. Полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных, в которых требует применить операции сравнения и аналогии. задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (42,4%) Таким образом, анализ орфографических заданий показывает, что усвоение орфографических правил невозможно без определённого уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила, практики в решении орфографических задач.

Кроме того, традиционно сложными оказались задания, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте задания 23 базового уровня «Информативность текста. Виды информации в тексте» (в среднем 37,9% выполнения), задание 3 повышенного уровня «Функциональная стилистика. Культура речи» (в среднем 42,6% выполнения), которые проверяют, наряду с владением учащимися навыками определять стилистическую и типовую принадлежность текста, сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации.

Пути устранения образовательных дефицитов: при изучении программного материала и подготовке к выпускному экзамену по русскому языку следует системно отрабатывать навык грамотного письма, синтаксического

и пунктуационного анализа простого осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления. При отработке орфографических навыков у учащихся следует обратить внимание на морфемный и морфологический анализ, добиваться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях. Учителям следует активизировать работу по совершенствованию грамотного письма на уроках русского языка не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по разделам «фонетика», «морфемика», «морфология». Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

ЕГЭ по русскому языку в целом является экзаменом с метапредметной направленностью, поскольку в том или ином виде все его задания направлены на метапредметный результат, связанный с коммуникативной компетенцией, - владением языковыми средствами, умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Анализ результатов ЕГЭ 2024 года в Юго-Западном округе позволяет говорить в целом о достаточном уровне достижения обучающимися метапредметных результатов:

– сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку они являются основой для следующих базовых компетентностей современного выпускника.

- Сформированность метапредметных умений обучающихся, которые могли повлиять на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. можно рассмотреть в рамках развития следующих метапредметных умений и навыков:

- умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задания 1-3, 22-27);

- владение навыками познавательной, учебно–исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем (все задания);

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (все задания);

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27);

- осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (все задания).

При выполнении задания 1 выпускники должны были самостоятельно подбирать пропущенное слово в тексте в соответствии с заданными морфологическими характеристиками, что требует от обучающихся не только иметь знания по морфологии, но и ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл.

Задание 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» ориентировано на умение смыслового чтения, так как при его выполнении необходимо сопоставить лексическое значение предложенных для анализа слов с их контекстным значением.

Заданием 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» требует от учащихся сформированности такого метапредметного образовательного результата, как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников», с ним смогли справиться 42,6% обучающихся.

Анализ заданий 1-3 показал, что предметный и метапредметный результат достигнут выпускниками не в одинаковой степени, что говорит о недостаточной сформированности познавательных (логических и общеучебных) УУД. Сложность связана, в первую очередь, с несформированностью умения осуществлять причинно–следственный

анализ, а также неумением рассуждать на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки.

При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий (как и в предыдущем году) уровень владения навыками правописания суффиксов разных частей речи (задание 11, средний процент выполнения 49,6%), личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12, средний процент выполнения – 45%). Выпускники должны были продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этими заданиями не все учащиеся смогли применить умение строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

Если говорить о заданиях 22-27, предполагающих такие способы деятельности, как смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов различных жанров, можно отметить высокий уровень у ряда учащихся сформированности познавательных (общеучебных) УУД. Так, задание 22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осмысление смысловой и композиционной целостности текста и проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку текста. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из опорного текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи (средний показатель при выполнении этого задания - 65,8%).

При выполнении задания 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» самый низкий процент выполнения - 37,9%. В процессе работы над этим заданием экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и прочее. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи. Однако лишь 37,9% выпускников продемонстрировали умение свободно ориентироваться и воспринимать тексты различных функциональных разновидностей, что говорит о несформированности у большинства учащихся УУД, направленных на постановку и решение проблем.

Задание 25 (средний процент выполнения – 52,9%) проверяет умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. В группе не преодолевших минимальный балл – 20% выполнения. И в группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения низкий, составляет 59,2%. Таким образом, результат выполнения данного

задания говорит о недостаточной сформированности у выпускников умений выбора языкового объекта по указанным признакам.

Самым масштабным заданием, на успешность выполнения которого может повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, является задание 27 части 2—создание текста на основе исходного. Именно это задание предполагает развитие навыков познавательной деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач (под практической задачей понимаем задачу создания собственного текста), применение различных методов познания (анализа, синтеза, аналогии, оценки и др.), владение навыками познавательной рефлексии при проверке, редактировании собственного текста и, конечно, владение языковыми средствами. Создание собственного текста —это сложный речемыслительный процесс, требующий включения, участия, применения всех когнитивных, мыслительных, познавательных, коммуникативных способностей экзаменуемого.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- плохое владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- неспособность и неготовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания -неумение выделить поставленную проблему текста, неумение подобрать примеры-иллюстрации и установить связь между ними, неумение определить точку зрения автора и сформулировать свою;
- недостаточное владение языковыми средствами, неумение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства-языковые, речевые, фактические и этические нарушения;
- недостаточная логическая организация текста, отсутствие в нем целостности и связности.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует считать достаточным при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году уровень усвоения элементов содержания/умений и видов деятельности, среди которых:

- умение определять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задание 1 – 66,3%), задание 25 - ;52,9%, задание 27 K5 – 85,7%);

- умение определять лексическое значение слова (задание 2 – 65,1%, задание 24 – 85,7%,);
- умение определять и классифицировать изобразительно-выразительные средства русского языка (задание 26 – 66,1%);
- владение нормами языка: умение определять орфоэпические нормы (задание 4 – 56,4%); лексические нормы (задание 5 – 73,1%, задание 6 – 89,7%), морфологические нормы (задание 7 – 79,2%), синтаксические нормы (задание 8 – 60,9%);
- умение расставлять знаки препинания (задание 16 – 53,2%, задание 17 – 69,8%, задание 18 – 52,9%, задание 19 – 78,7%, задание 20 – 52,5%, задание 21 – 62,1%);

Процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания, варьируется от 52% до 98%. Все учащиеся, приступившие к написанию сочинения и выполнившие требования по объему и правильно сформулировавшие одну из проблем, поставленную в тексте, справились с требованиями критериев задания 27: К1 (98,8%), К2 (79,5%), К3 (98,1%), К4 (92,5%), К5 (85,7%), К11 (98,6%), К12 (94,1%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На основании статистического анализа результатов ЕГЭ 2024 г. можно выделить задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) и недостаточно усвоенные элементы содержания, в которых наблюдаются низкие показатели во всех группах учащихся:

- задание 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» - в среднем 40,5%, в группе получивших на экзамене от 61 до 80 баллов - 43,1%, от 24 до 60 – 28,8%, не преодолевших минимальную границу - 0%
- задание 8 «Синтаксические нормы» - в среднем 44%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 25,6%, не преодолевших минимальную границу - 0%;
- задание 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» - в среднем – 49,6%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 28,2%, не преодолевших минимальную границу - 0%,
- задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» - в среднем - 33,3%, в группе получивших на экзамене, от 24 до 60 – 21,8%, не преодолевших минимальную границу - 40%,

задание 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» - 42,9%, задание 21 «Пунктуационный анализ» - 45,2%, задание 22 «Текст как речевое произведение.» - 45,2%,

- задание 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» - в среднем 37,9%, в группе получивших на экзамене от 61 до 80 баллов - 37,9%, от 24 до 60 – 23,1%, не преодолевших минимальную границу - 0%,

Также, несмотря на достаточный средний уровень выполнения выше обозначенных заданий, плохо справляются и не справляются в отдельных группах

- с заданием 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» - в среднем 60,9%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 25,6%, не преодолевших минимальную границу - 0% выполнения;

- с заданием 9 «Правописание гласных и согласных в корне» - в среднем 66%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 42,3%, не преодолевших минимальную границу - 20%;

- с заданием 10 «Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» - в среднем 52%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 32,7%, не преодолевших минимальную границу - 20%,

- с заданием 13 «Правописание НЕ и НИ» - в среднем 57,1%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 40,4%, не преодолевших минимальную границу - 0%;

- с заданием 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» - в среднем 53,2%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 25%, не преодолевших минимальную границу - 20,01%;

- заданием 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» - в среднем 52,9%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 25%, не преодолевших минимальную границу - 0%;

- с заданием 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» - в среднем 52,2%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 19,9%, не преодолевших минимальную границу - 20%,

- заданием 21 «Пунктуационный анализ предложения» - в среднем 62,1%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 34,6%, не преодолевших минимальную границу - 20%,

- с заданием 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - в среднем 52,9%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 24,4%, не преодолевших минимальную границу - 20%,

- с заданием 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» - в среднем 66,1%, в группе получивших на экзамене от 24 до 60 – 38,9%, не преодолевших минимальную границу - 13,3%.

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, среди которых:

- умение выполнять стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка,
- умение расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами,
- умение проводить пунктуационный анализ,
- умение владеть правилом правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (44,3%);
- умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста,

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На основании сравнительного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 и 2023 годов можно сделать выводы:

- положительную динамику по сравнению с результатами 2023 г. можно отметить при освоении следующих элементов содержания: №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление», №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», №9 «Правописание гласных и согласных в корне», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», № 15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (на 7%), №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, №21 «Пунктуационный анализ предложения», №25 «Средства связи предложений в тексте»;

- выполнение задания 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) остается, как и в прошлом году, на достаточно высоком уровне К1 – 98,8% / 98,9%, К2 – 79,5%/84,8%, К3 – 98,8/95,8%, К4 – 92,5%/92%, К5 – 85,7%/85,3%, К6 – 97%/71,9% Немного повысились в этом году баллы по критериям грамотности К7 – 73,1%/71%, К8 – 56,6%/ 51,2%, К9 – 69,8/70,5%, К10 – 71,7%/67,7%. В целом можно сделать вывод о том, что рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, содержали эффективные меры по организации и проведению подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому ЯЗЫКУ в 2024 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Считаем, что проведенные мероприятия по организации подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 году, способствовали достижению стабильных результатов проведения ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Организовать повторение, обобщение материала по всем темам разделов языкознания с использованием алгоритмов, сделать акцент на операционализации умений учащихся.

2. Уделить особое внимание при повторении раздела «Орфография» темам «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание приставок», «Правописание НН и Н в разных частях речи». Эти темы проверяются в заданиях с «длинным алгоритмом», предполагающим значительное количество шагов, и, как правило, содержат исключения.

3. При работе над разделом «Пунктуация» обратить внимание на темы «Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями».

4. Перейти от констатации необходимости текстоцентрического подхода к его реализации.

Рекомендуется уделить особое внимание формированию следующих умений и навыков:

– умение анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации

– развитие у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, необходимо формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, оценивания собственных речевых произведений (устных и письменных), особое внимание уделять нахождению и исправлению грамматических и речевых ошибок

– развитие навыков создания текстов разных жанров (от тезисов до сочинения-рассуждения).

5. При повторении и обобщении материала по стилистике русского языка четко определить набор стилеобразующих языковых средств разных уровней (лексика, словообразование, морфология, синтаксис). Совершенствовать знания и умения по функциональной стилистике.

6. При отработке орфоэпических норм и лексических норм (паронимия) ориентироваться на материалы ФИПИ и рекомендованные методические пособия.

7. Использовать межпредметные и метапредметные связи в преподавании русского языка, в частности, при работе с иллюстративными материалами в сочинении.

8. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

9. Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса;

10. Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию во всероссийской олимпиаде школьников и других профильных олимпиадах по предмету.

○ *Методическому объединению учителей:*

1. На заседаниях территориального учебно-методического объединения учителей русского языка провести анализ результатов ЕГЭ 2024 по русскому языку, обратив особое внимание на результаты образовательных организаций с низкими образовательными результатами на ЕГЭ по предмету с целью выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

2. На заседании территориального учебно-методического объединения учителей русского языка организовать обсуждение анализа результатов ЕГЭ, перечня тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсудить методические подходы к их преподаванию, трансляцию опыта успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

3. Предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

4. Провести семинары-практикумы для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с трансляцией успешных практик, организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

○ *Ресурсному центру:*

1. Провести заседание территориального учебно-методического объединения учителей русского языка, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ–2024, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся.

2. Организовать проведение семинаров-практикумов для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с трансляцией успешных практик, организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

3. Организовать проведение мероприятий, направленных на повышение объективности оценивания работ обучающихся.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить его потенциальные возможности; выявить и зафиксировать существенные пробелы в подготовке; составить план индивидуальной работы с учащимися, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха.

При составлении проверочных работ по русскому языку необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности. Проводить индивидуальные консультации, подробные инструктажи о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использовать опорные карточки и конспекты.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования учащимися стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстами разных стилей и жанров, обеспечивающие его адекватное восприятие, основные приемы редактирования.

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. В соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) подготовку обучающихся с выбором профильных учебных программ, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, и т.д.).

2. Продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по русскому языку.

3. Разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры.

4. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по русскому языку по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.); активнее привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

5. Обеспечивать участие учителей в обучающих практико-ориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, непрерывное повышение квалификации и уровня методической компетенций учителей русского языка.

6. Организовать дополнительную работу с обучающимися, для которых русский язык не является родным.

○ *Ресурсному центру:*

1. Организовать проведение мониторинга по русскому языку для всех учащихся 10-х классов ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, с целью выявления проблемной группы с принятием соответствующих мер.

2. Рекомендовать ОО эффективно использовать возможности факультативных занятий для групп обучающихся с выявленными предметными дефицитами.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на заседаниях территориального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по русскому языку.
- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы;
- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует)	Категория участников
-------	--	----------------------

	<i>проведение мероприятия)</i>	
1.	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по русскому языку и литературе (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр») (август)	Учителя русского языка и литературы
2.	Заседание ТУМО учителей русского языка и литературы: «Средства повышения качества образования по предмету. Демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по русскому языку» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»), (ноябрь)	Учителя русского языка и литературы
4.	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания русского языка основной и средней школе» (в течение учебного года)	Учителя русского языка и литературы
5	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
6.	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ), апрель 2025 г.	Учителя русского языка и литературы
7.	Повышение квалификации педагогов школ с низкими образовательными результатами через систему ДПО (в течение года)	Учителя русского языка и литературы
В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя русского языка и литературы

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)
2.	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский

ресурсный центр)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по русскому языку претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга по русскому языку для обучающихся 11 класса ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, с нестабильными образовательными результатами по предмету.

Апрель 2025 г. – проведение мониторинга по русскому языку для всех обучающихся 10-х классов ОО, подведомственных Юго-Западному управлению.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федякина Лариса Александровна</i>	<i>ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федякина Лариса Александровна</i>	<i>ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы</i>

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Наталия Анатольевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», старший методист</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (базовый уровень)
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
268	49,6	229 (от 462)	49,6	230 от 432	53,2

2.1 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	163	60,8%	143	62,4	168	73,0
Мужской	105	39,2%	86	37,6	62	27,0

2.2 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	268	100	229	100	230	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	100

2.3 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	268	100	229	100	230	100

2.4 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 432)
1.	г.о. Чапаевск	105 от 194	54,1	24,3
2.	м.р. Безенчукский	41 от 91	45,1	9,5
3.	м.р. Красноармейский	15 от 28	64,3	3,5
4.	м.р. Пестравский	20 от 31	64,5	4,6
5.	м.р. Приволжский	30 от 51	58,8	6,9
6.	м.р. Хворостянский	19 от 31	61,3	4,4

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников единого государственного экзамена по математике базового уровня повысилась по сравнению с предыдущими 2-мя годами (2022 г и 2023 г. – 49,6%) на 3,6% и составила 53,2%.

Это связано с тем, что одна часть выпускников выбирают вузы, в которых не требуется при поступлении результаты по профильной математике, другая - не уверены в своих знаниях по предмету «Математика» и совершают свой выбор на ЕГЭ в пользу математики базового уровня, включающей в себя задания минимальной сложности из школьной программы.

Доля девушек, участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 г., значительно превышает долю юношей (73% и 27% соответственно), по сравнению с 2023 г. на 10,6%, а по сравнению с 2022 г. на 12,2%. Это обусловлено, с

одной стороны, тем, что девушки чаще юношей выбирают гуманитарные специальности в вузе, на которые не требуются результаты профильной математики, с другой – увеличением доли девушек, участников ЕГЭ, в 2024 году на 5,7% (2024 г. – 59,3%, 2023 г. – 53,6%)

Все участники ЕГЭ по математике базового уровня являются выпускниками текущего учебного года. В отчетном году обучающихся с ОВЗ не было. В 2023 году 2 обучающихся с ОВЗ (из 3-х), что составило 67,7%, выбрали экзамен по математике базового уровня, в 2022 году - 4 чел. с ОВЗ (57,1%). Учащиеся с ОВЗ чаще всего продолжают образовательную траекторию по гуманитарному направлению.

Все выпускники текущего года являются выпускниками СОШ.

В разрезе муниципалитетов наибольшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня в процентном соотношении в м.р. Пестравский, м.р. Красноармейский и м.р. Хворостянский, соответственно, 64,5, 64,3 и 61,3%. В 2023 году – в м.р. Хворостянский – 80% от общего количества участников экзамена (в 2022 году – 84,2%,) и в муниципальном районе Приволжский – 61,8% (в 2022 году – 66,2%).

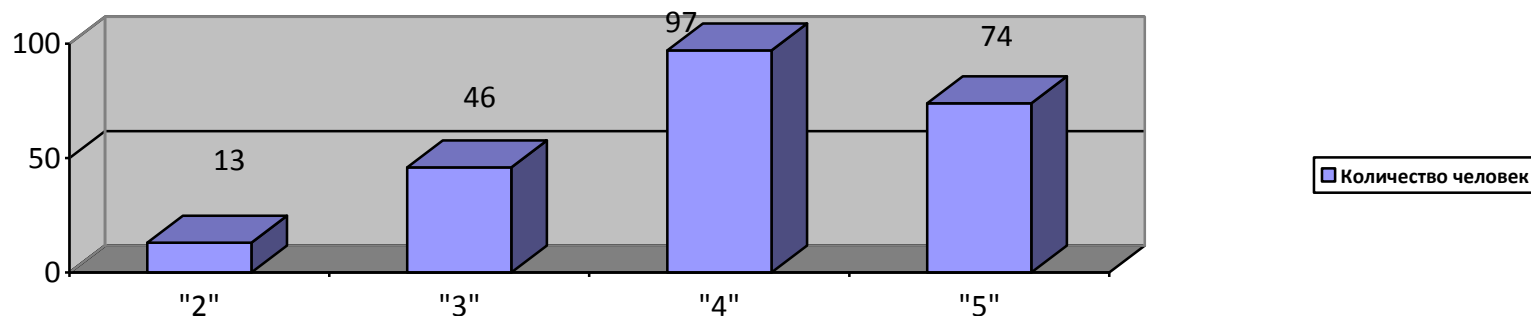
В м.р. Безенчукский и г.о. Чапаевск на протяжении трех последних лет наименьшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня, то есть, около половины участников ЕГЭ нацелены на получение технического образования и образования в IT- сферах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по базовой математике



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.(от 230)
6.	«2», %	6%	4,4	13 5,6
7.	«3», %	19%	26,6	46 20,0
8.	«4», %	35,4%	41,5	97 42,2
9.	«5», %	39,6%	27,5	74 32,2
10.	Средний балл	4,1	3,9	4,0

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.4.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13 5,6	46 20,0	97 42,2	74 32,2
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
7.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.4.2 в разрезе типа ОО¹¹

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»

¹¹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	СОШ		13 5,6	46 20,0	97 42,2	74 32,2
----	-----	--	-----------	------------	------------	------------

2.4.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	168	10 6,0	25 14,9	73 43,5	60 35,7
2.	мужской	62	3 4,8	21 33,9	24 38,7	14 22,6

2.4.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г.о. Чапаевск	105	8 7,6	20 19,0	42 40,1	35 33,3
2.	м.р. Безенчукский	41	4 9,8	6 14,6	20 48,8	11 26,8
3.	м.р. Красноармейский	15	0	2 13,3	5 33,3	8 53,3
4.	м.р. Пестравский	20	0	9 45,0	7 35,1	4 20,0
5.	м.р. Приволжский	30	1 3,3	4 13,3	14 46,7	11 36,7
6.	м.р. Хворостянский	19	0	5 26,3	9 47,4	5 26,3

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших оценку «4».

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук – 5,0	1	0	0	0	1
2.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское – 4,71	7	0	0	2	5
3.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский – 4,67	3	0	0	1	2
4.	ГБОУ СОШ «ЦО»- 4,5	2	0	0	1	1
5.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск – 4,53	15	0	1	5	9

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

¹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук – 3,5	10	2	4	1	3
2.	ГБОУ СОШ с. Марьевка – 3,33	3	0	1	2	0
3.	ГБОУ СОШ с. Падовка – 3,	1	0	0	1	0
4.	ГБОУ СОШ с. Тепловка – 3,5	2	0	1	1	0
5.	ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье – 3,5	2	1	0	0	1

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (первичный балл 7)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (первичный балл 7)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки	Доля участников с минимальным уровнем подготовки
2023	10	4,4	10	4,4	20	8,7
2024	13	5,6	6	2,6	19	8,3

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, получивших максимальный балл «5»	Доля участников, получивших максимальный балл «5»	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (первичный балл 17)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (первичный балл 17)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (первичный балл 18 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (первичный балл 18 и выше)
2023	63	27,5	17	7,4	46	20,1
2024	74	32,2	17	7,4	57	24,8

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году позволяет отметить, что по сравнению с 2023 годом произошло увеличение доли участников ЕГЭ по базовой математике, получивших отметку «4» и «5», соответственно, на 0,7% и на 4,7%, снизилась доля участников экзамена, получивших отметку «3», но увеличилась (на 1,2%) доля участников, не преодолевших min порог.

Однако, если в 2023 году «в зону риска» (участники, набравшие первичный балл 7) вошли 10 человек (4,4%), то в 2024 году – 6 человек (2,6%).

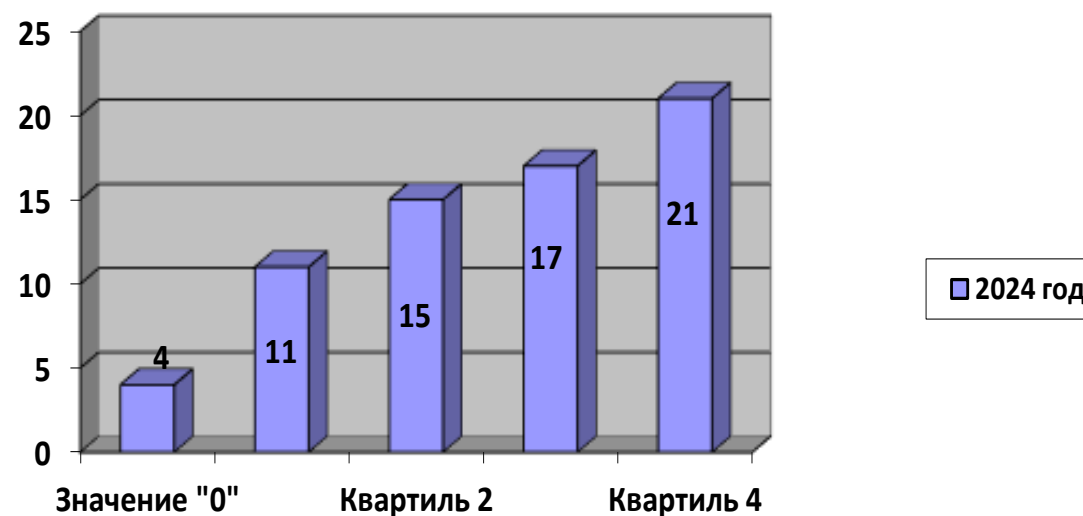
Таким образом, доля участников, достигших минимального уровня подготовки по предмету (0-7 первичных баллов) в 2024 году снижена и составляет 8,3% (19 человек), в 2023 году – 8,7% (19 человек).

Средний тестовый балл в 2024 году составил 4,0, в 2023 году – 3,9, что говорит об улучшении подготовки участников к предмету.

И в 2024 году, и в 2023 году 17 человек (7,4%) получили первичный балл, равный 17 (7,4%). Считаем, что данная категория учащихся находится на границе высокобалльных результатов. Эти выпускники находятся в зоне риска, так как имела вероятность не достижения высоких баллов, что могло бы привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Доля участников с высоким уровнем подготовки увеличилась на 4,7% и составила в 2024 г. 24,8%, в 2023 году - 20,1%.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по математике базового уровня 17 б., по Самарской области - 18 б.

Распределение первичных баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по квартилям



Квартили – значения, которые делят первичные баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести подробный анализ результатов ЕГЭ с учетом данных показателей, начиная с 10 класса проводить проверочные работы для оценки готовности к сдаче математики в форме ЕГЭ, выявить обучающихся групп «риска» как с низкими, так и с высокими

результатами, обеспечить учителями составление и реализацию индивидуальных учебных планов по преодолению учебных дефицитов (спланировать работу над западающими темами).

Рассматривая результаты по муниципалитетам, отмечаем второй год подряд отсутствие выпускников, не получивших минимальный балл в м.р. Красноармейский, кроме того, более 1/2 участников экзамена по математике базового уровня сдали его на «5». Наиболее неблагоприятная ситуация в Юго-Западном округе второй год подряд наблюдается в г.о. Чапаевск: 7,6% выпускников получили оценку «2», в м.р. Безенчукский данный показатель в 2024 году составлял 9,8%.

ОО, продемонстрировавшие высокие результаты: ГБОУ СОШ с.Красноармейское (второй год подряд), ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ пос. Новоспасский, ГБОУ СОШ «ЦО» и ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск.

Высокие результаты ЕГЭ по предмету обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высокими профессиональными компетенциями педагогов, что позволяет формировать у большинства учащихся высокий уровень компетенций по математике.

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты: ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Марьевка, ГБОУ СОШ с. Падовка, ГБОУ СОШ с. Тепловка и ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье.

Учителям математики, работающим в 11-х классах вышеперечисленных ОО, необходимо посетить мастер-классы, пройти курсы повышения квалификации по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ и повысить уровень квалификации.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по математике базового уровня

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по математике (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по математике базового уровня	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по математике базового уровня	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук – 5,0	4,61	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук -3,5	3,81
ГБОУ СОШ с. Красноармейское – 4,71		ГБОУ СОШ с. Марьевка – 3,33	
ГБОУ СОШ пос. Новоспасский – 4,67		ГБОУ СОШ с. Падовка – 3,0	

ГБОУ СОШ «ЦО»- 4,5		ГБОУ СОШ с. Тепловка -3,5	
ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск – 4,53		ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье – 3,5	
Образовательное равенство			

$$2024 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{4,61}{3,81} = 1,2$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{4,5}{2,9} = 1,6$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по математике (базового уровня) в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (1,6) и составляет -1,2.

Уменьшение коэффициента произошло за счет увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по математике базового уровня и низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по предмету, об обеспечении равенства возможностей получения образования и эффективности обучения учеников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике, использовавшиеся на ЕГЭ 2024 в Самарской области, составлены в соответствии с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по математике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по математике», утвержденными ФГБНУ «ФИПИ».

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших

¹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Все задания, как и прежде, предполагают краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов. Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение. Задача 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение или совместную работу, заданной текстовым условием. Минимальный балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 г. остался неизменным с 2019 г. и составляет 7 первичных баллов.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний	"2"	"3"	"4"	"5"
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	91,7	46,2	89,1	93,8	98,6
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	98,3	84,6	97,8	99,0	100,0
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	97,8	84,6	97,8	97,9	100,0
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	90,0	46,2	71,7	97,9	98,6
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	79,1	7,7	69,6	80,4	95,9
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	68,7	0,0	41,3	71,1	94,6
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	95,7	76,9	95,7	95,9	98,6

8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	84,3	30,8	73,9	88,7	94,6
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	86,1	23,1	69,6	91,8	100,0
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	69,6	7,7	32,6	73,2	98,6
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	42,2	7,7	17,4	29,9	79,7
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	51,3	7,7	2,2	48,5	93,2
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	67,8	7,7	13,0	80,4	95,9
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	78,7	15,4	52,2	85,6	97,3
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	83,0	7,7	60,9	91,8	98,6
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	63,0	46,2	26,1	64,9	86,5
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	65,7	7,7	19,6	72,2	95,9

18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	31,3	0,0	6,5	19,6	67,6
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	24,3	0,0	0,0	10,3	62,2
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	12,2	0,0	2,2	2,1	33,8
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	47,0	0,0	19,6	36,1	86,5

Анализ результатов участников ЕГЭ по математике базового уровня показывает, что средний тестовый балл равен 4,0, что выше результата прошлого года на 0,1.

Самые низкие результаты (как и в прошлом году) получены участниками при решении задания 20 (12,2%) текстовой задачи. Невысоким оказался и процент (24,3%) решения задачи 19, а именно, задание по теории чисел, решаемость данного задания снизилась почти на 50%. В этом году также как и в прошлом, оказался низкий процент выполнения задания 18 (31,3%) на решение квадратичных неравенств. Невысоким процентом выполнения остается выполнение блока геометрических задач 11 (42,2%), 12 (51,3%). Также выпускники 2024 года плохо справились с выполнением 21 (47%) задания на решение задач на смекалку, хотя если сравнивать с результатом прошлого года решаемость данного задания выросла более чем в 2 раза.

Традиционно высокими результатами остаются при решении задач 2 (98,3%) и 3 (97,8%) на проверку умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Достаточно высок и процент выполнения заданий 1 (91,7%), 7 (95,7%), 4 (90,0%).

Анализируя результаты выполнения заданий с кратким ответом по группам подготовки, отмечаем, что в группе выпускников, не набравших минимальный балл, на приемлемом уровне решены задания 2,3 и 7 (от 50,0% до 85,0%).

Достаточно высок процент выполнения задания 16 на умение выполнять вычисления и преобразование выражения. Процент выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ по математике в этой группе от 15% до 45%, а результат выполнения заданий 6, 18-21 равен 0%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Самые низкие результаты получены участниками при решении задания 20 (12,2%) текстовой задачи. Невысокой оказалась доля учащихся, выполнивших задачу 19 на теорию чисел (24,3%). В отчетном году низок процент выполнения задания 18 (31,3%) на решение квадратичных неравенств. Затруднение вызвало выполнение блока геометрических задач 11 (42,2%), 12 51,3%). Выпускники 2024 года плохо справились с выполнением задания 21 (47%) решение задач на смекалку, хотя по сравнению с прошлым годом решаемость данного задания выросла более чем в 2 раза.

По-прежнему одной из самых типичных ошибок на экзамене является неверно прочитанное условие задачи. Следует уделять особое внимание развитию навыка понимания условия, умения перевести его на математический язык. Также важно отметить, что в условии задачи (не только экзаменационной!) важна каждая деталь. К сожалению, заметное число участников экзамена, увидев задачу, похожую на ту, которую они уже решали, или, например, на задачу демонстрационного варианта, не обращают внимания на небольшие различия, что приводит к решению, по сути, другой задачи и оценке 0 баллов.

Обучение математике в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, проводится по заявленным учебным программам и УМК (см. раздел 1 пункт 1.6), поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ КИМ ЕГЭ базового уровня показал, что в заданиях №1 – 10, 12-17 средний процент успешного выполнения превышает 50%. Это говорит о том, что у выпускников в достаточной степени сформированы образовательные результаты, в том числе и метапредметные.

Рассмотрим задания ЕГЭ, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая степень сформированности метапредметных результатов. Средний процент правильно выполненных заданий №11, 18-21 составляет менее 50%, они относятся к базовому уровню сложности:

Проблемной оказалась текстовая задача №20, успешность ее выполнения составляет 12,2%. При решении этой текстовой задачи: не смогли правильно составить уравнение, допустили вычислительную ошибку. Для успешного решения задачи выпускники должны были построить модель в виде уравнения, исследовать эту модель (решить уравнение) и интерпретировать результат (понять, что получилось и что записать в ответ). Выпускникам необходимо повышать метапредметные навыки, которые помогут сформировать умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

В задаче №19 средний процент выполнения составляет 24,3%. При выполнении этого задания выпускники должны были решить задание на теорию чисел (перебор чисел по заданным условиям). Выпускники не показали умений строить простейшие математические модели на основе представленных в задании данных.

Анализ типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий ЕГЭ базового уровня показал, что для достижения успешного результата учителю необходимо вести систематическую работу на каждом уроке по формированию не только предметных, но и метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Выпускники показали высокий уровень усвоения элементов содержания КИМ при выполнении заданий 1 – 10, 12-17, что составляет 76% от общего объема всего КИМ. Учащиеся успешно справились с решением задач на использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, показали навыки выполнения вычислений и преобразований, умение решать задачи на проценты, строить и исследовать простейшие математические модели, а также умение действий с рациональными числами.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

При выполнении заданий 18-20 выпускники показали недостаточный уровень усвоения элементов содержания КИМ (количество ошибочных ответов составляет менее 35%), это 14% от общего объема всего КИМ. Учащиеся испытывали затруднения при решении текстовых задач, в нестандартных задачах на логику и решении неравенств второй и более степеней, решение задач на теорию чисел.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Изменений в содержании КИМ ЕГЭ 2024 года, в сравнении с КИМ 2023 года, не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика показателя «количество обучающихся, получивших максимальный балл «5»» (количество выпускников, получивших максимальный балл увеличилось почти на 5%) обеспечена благодаря реализации на окружном и региональном уровнях запланированных мер методической поддержки учителям в преподавании математики в 2023-2024 учебном году в рамках «предметной вертикали»: повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами обучения через систему дополнительного профессионального образования; разбор проблемных заданий и обсуждение путей их решения на окружных вебинарах, организация секций учителей математики на региональных и окружных конференциях, на заседаниях методических объединений учителей математики.

Тем не менее, незначительно увеличился процент выпускников, не преодолевших min порог на экзамене по математике базового уровня.

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

В ходе анализа результатов ЕГЭ 2024 года были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

1. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.
2. Уметь выполнять вычисления и преобразования, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.
3. Уметь выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

При выполнении заданий на «Построение и исследование простейших математических моделей» у выпускников возникали сложности в умении анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать сложные логические и статистические модели при решении текстовых задач (на смеси и сплавы, на движение, на применение логики в нестандартных задачах, решении неравенств). Для устранения у обучающихся вышеперечисленных затруднений учителю рекомендуется формировать метапредметные навыки:

- смысловое чтение;
- умение моделировать реальные ситуации на математическом языке;
- составлять уравнения и неравенства по условию задачи;
- исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебраических преобразований.

У учащихся с высокой мотивацией при решении логических задач необходимо сформировать элементы формальной логики. Этого можно добиться при систематической работе учителя в течение всего периода обучения (5-11 класс), используя общеизвестный алгоритм пошагового решения задач (полный план решения задачи).

Необходимо расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.).

Является актуальной проблема организации практико-ориентированного обучения, так как современное образование должно ориентировать учащегося к решению тех реальных проблем, с которыми он столкнется в жизни. Кроме того, это одно из средств повышения мотивации на уроках математики. Важной задачей при подготовке учащихся к применению приобретаемых знаний в практических целях принадлежит изучению школьного курса

математики, поскольку универсальность математических методов позволяет отразить связь теоретического материала с практикой на уровне общенаучной методологии.

Учителю рекомендуется уделить особое внимание формированию умений выполнять алгебраические преобразования, отработке вычислительных навыков обучающихся, формированию понятийного аппарата по основным разделам курса математики.

Кроме того, рекомендуем учителю уделять должное внимание правилам работы учащегося с экзаменационными бланками ЕГЭ, в т.ч. обратить внимание на поле «замена ошибочных ответов», именно в этой части обучающиеся делают ошибки. Отработка навыка перепроверки ответов также является важным этапом подготовки, который позволяет исправить возможные ошибки и улучшить свой результат.

Для достижения высоких результатов ЕГЭ возможно рекомендовать использовать в обучении следующие методы: объяснительно-иллюстративный, исследовательский, поисковый, эвристический. Они помогут сформировать у обучающихся коммуникативные и познавательные метапредметные умения (готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками познавательной рефлексии, умение осуществлять деловую коммуникацию с одноклассниками и учителем).

- *Методическому объединению учителей:*

- организовать работу секции учителей математики, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся;
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета «Математика (базовый уровень)» для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- Организовать обмен опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения.

- *Ресурсному центру*

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- организовать практико-ориентированные семинары по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по математике базового уровня;
- провести профильные смены, работающие по модели «Сириус»

○ *Общеобразовательным организациям:*

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, получивших неудовлетворительные результаты или преодолевших минимальную границу с первичным баллом 7.
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике, начиная с 10 класса;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, продолжить работу по подготовке учащихся 10-11-х классов к участию в окружных, региональных и всероссийских олимпиадах школьников по предмету.

○ **...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям*

В первой группе выпускников (обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающие приемлемыми навыками счёта и чтения) внимание учителя должно быть направлено на развитие устойчивых навыков устного счета, умения находить часть от числа и число по его части, округление с недостатком (избытком), единицы измерения величин, выбор оптимального варианта. Необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года 10 класса) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы.

Во второй группе выпускников (обучающиеся с низким уровнем математической подготовки, выполняющие задания, требующие прямого подсчета, но ошибаются в текстовых задачах на проценты, а за задания, требующие знания элементов содержания 10 – 11 класса, часто не берутся) учителю следует обратить особое внимание на

отработку вычислительных навыков и внимательного чтения условия задания задачи с подробным разбором. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты. С другой стороны, важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, не отказываясь от изучения геометрии ради алгебры. Сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурируют задания на площадь и периметр плоских фигур, объем тел, наглядное деление фигуры на две части, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

В третьей группе обучающиеся (имеющие базовые математические знания, нужные в бытовых расчетах, жизненных ситуациях, при этом слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач) учителю необходимо отрабатывать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Так как выпускники данной группы могут испытывать некоторый дефицит опыта в преобразовании выражений, содержащих логарифм, степени и т.д., то при подготовке к ЕГЭ целесообразно чаще включать несложные преобразования функций в тренировочные материалы с целью выработать навык с помощью многократного повторения.

В четвертой группе (наиболее подготовленные обучающиеся базового экзамена, планирующие продолжение образования в областях, не связанных с математикой, но при выборе экзамена на профильном уровне претендующие на средний или даже высокий балл) работа учителя с обучающимися данной группы должна быть нацелена на совершенствование навыка выполнения всех заданий КИМ по математике базового уровня. Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке. Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня. При организации дифференцированного обучения рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики.

- *Администрациям образовательных организаций*

- провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла (7 баллов) и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу высокобалльных результатов (17 баллов).

- продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по математике базового уровня;

- организовать проведение внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике базового уровня;

- анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки обучающихся и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;

- создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ (срезовые работы в формате ЕГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.);

- обеспечить реализацию модели «ученик-ученик» на уровне СОО в соответствии с проблемными зонами обучающихся с низкими образовательными результатами в рамках реализации программы многофункционального наставничества в ОО;

- привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;

- обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по математике базового уровня;

- *Ресурсному центру*

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий;

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями математики на следующий учебный год.

- организовать посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на ТУМО учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ 2024 года, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня, методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых и логических задач.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в территориальную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО учителей математики с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор проблемных заданий, обсуждение путей решения выявленных проблем (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя математики
2.	В течение года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания математики в основной и средней школе.	Учителя математики
3.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету

4.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя математики
5.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя-математики

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинар-практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по математике претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга по математике для обучающихся 11 класса ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, с нестабильными образовательными результатами по предмету.

Апрель 2025 г. – проведение мониторинга по математике для всех обучающихся 10-х классов ОО, подведомственных Юго-Западному управлению.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ретина Е.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, учитель математики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ретина Е.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, учитель математики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
282	282 от 540= 52,2	244 от 462	52,8	200 от 432	46,3

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	140	49,6	107	43,9	90	45
Мужской	142	50,4	137	56,1	110	55

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	278	98,5	240	98,4	198	99
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,4	1	0,4	2	1
ВПЛ	3	1,1	3	1,2	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁴ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	278	98,5	240	98,4	198	99

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 432)
1.	г.о. Чапаевск	89 от 194	45,9	20,6
2.	м.р. Безенчукский	48 от 91	52,7	11,1
3.	м.р. Красноармейский	13 от 28	46,4	3,0
4.	м.р. Пестравский	11 от 31	35,5	2,5
5.	м.р. Приволжский	27 от 57	47,4	6,3
6.	м.р. Хворостянский	12 от 31	38,7	2,8

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году доля участников ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень) составила 46,3% от общего числа участников, что ниже по сравнению с данным показателем 2023 года на 6,5% и ниже по сравнению с 2022 г. на 5,9% (2023 г. – 52,8%, 2022 - 52,2%). Учитывая, что математика является обязательным предметом для получения аттестата за 11-й класс и экзамен по данному предмету разделен на два уровня - профильный и базовый, изменение количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) связано со снижением количества выпускников, которым результат ЕГЭ по математике не нужен для поступления в вуз.

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Относительно гендерного состава участников ЕГЭ можно отметить незначительное уменьшение доли юношей, выбравших данный предмет. Процент юношей и девушек, сдававших математику профильного уровня в 2024 году, составил 55% и 45% соответственно от общего числа участников ЕГЭ по предмету. В 2023 году - 56,1% и 43,9%, в 2022 году процент юношей, участвовавших в ЕГЭ по математике профильного уровня, составил 50,4% от общего числа участников данного экзамена. Это говорит об устойчивом внимании к предмету среди юношей и желании дальнейшего обучения в вузах, в которых результат ЕГЭ по математике учитывается при зачислении.

Как и в предыдущие годы большинство участников ЕГЭ по математике в 2024 году составляют выпускники текущего учебного года, обучающиеся по программам СОО. Количество обучающихся по программам СПО в 2024 г. – 2 человека, в 2022 г. и в 2023 г. – по 1 человеку. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями: 1 человек в 2024 году, 2 человека в 2023 году, 3 человека в 2022 году, значительных изменений не произошло.

Все участники ЕГЭ, как и прежде (в 2023 и 2022 г.г.), по типам ОО являются выпускниками СОШ (198 человек).

В разрезе муниципалитетов в 2024 году наибольшее количество участников ЕГЭ по математике второй год подряд в м.р. Безенчукский – 52,7%, далее – в м.р. Приволжский – 47,4%, м.р. Красноармейский – 46,4%, лишь на четвертое место вышел г.о. Чапаевск – 45,9%, м.р. Хворостянский – 38,7%, м.р. Пестравский – 35,5%,

В 2023 году наибольшее количество участников ЕГЭ по математике в процентном соотношении в м.р. Безенчукский – 64,7%, далее – в г.о. Чапаевск – 54,4%, м.р. Пестравский – 48,5%, м.р. Красноармейский – 44,1%, м.р. Приволжский – 42,6%, м.р. Хворостянский – 33,3%.

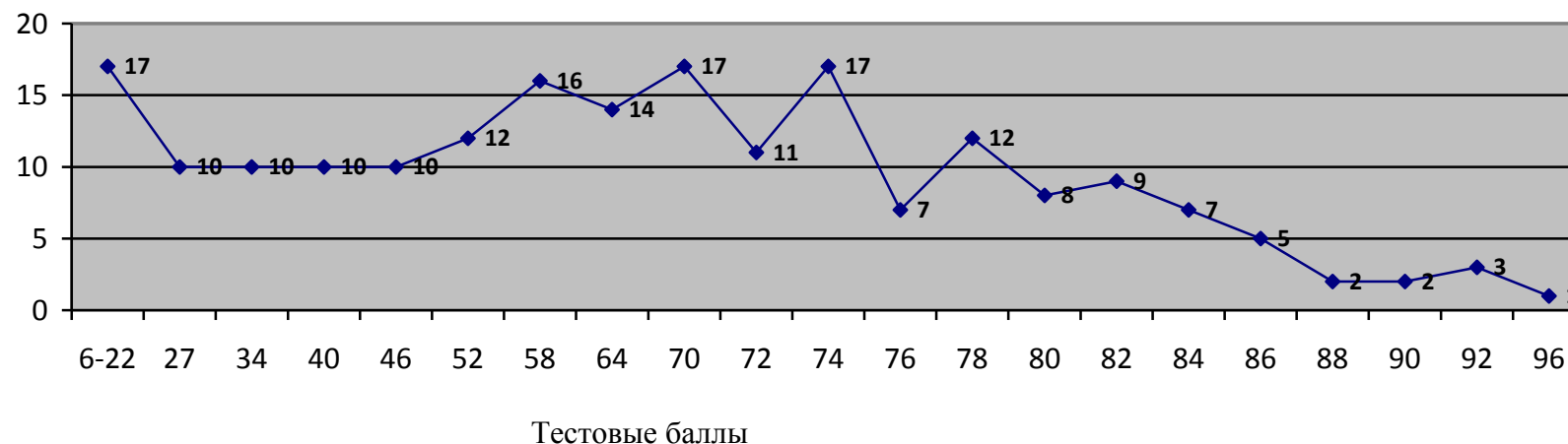
В 2022 году лидирующую позицию по показателю занимал в м.р. Красноармейский – 70,5% от общего количества участников экзамена, на 2 план выходил муниципальный район Безенчукский (54,2%), на третий – г.о. Чапаевск – 53,7%. Самый низкий показатель отмечался в м.р. Хворостянский.

Так как математика (профильный уровень) является обязательным предметом для поступления в технические вузы, а востребованность предмета выпускниками для сдачи экзамена в 2024 году несколько снижена, то можем предположить, что в технические вузы поступит меньшее количество человек из ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, чем в прошлом году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по профильной математике



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г. (от 282 чел.)	2023 г. (от 244)	2024 г. (от 200)
11.	ниже минимального балла, %	37 чел. - 13,1	30 чел. – 12,3	17 чел. -8,5
12.	от минимального балла до 60 баллов, %	112 чел. - 39,7	106 чел. – 43,45	68 чел. – 34,0
13.	от 61 до 80 баллов, %	123 чел. - 43,6	106 чел. – 43,45	86 чел. – 43,0
14.	от 81 до 100 баллов, %	10 чел. -3,5	2 чел. – 0,8	29 чел.-14,5
15.	Средний тестовый балл	53,6	51,9	60,1

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17 8,6	66 33,3	86 43,4	29 14,7
9.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	2 100,0	0	0
10.	ВПЛ	0	0	0	0
11.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	1 100,0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО¹⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	198	17 8,6	66 33,3	86 43,4	29 14,7
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	90	8 чел. – 8,9	35 чел. – 38,9	36 чел. – 40,0	11 чел. – 12,2

¹⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.	мужской	110	9 чел. – 8,2	33 чел. -30,0	50 чел. -45,4	18 чел. -16,4
----	---------	-----	--------------	---------------	---------------	---------------

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	89	9 10,1	25 28,1	37 41,6	18 20,2
2.	м.р. Безенчукский	48	5 10,4	18 37,5	21 43,8	4 8,3
3.	м.р. Красноармейский	13	1 7,7	7 53,8	4 30,8	1 7,7
4.	м.р. Пестравский	11	2 18,2	3 27,3	5 45,5	1 9,1
5.	м.р. Приволжский	27	0	12 44,4	12 44,4	3 11,2
6.	м.р. Хворостянский	12	0	3 25,0	7 58,3	2 16,7

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ № 13 г.о. Чапаевск	13	7 53,8	6 46,2	0	0
3.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Чапаевск	11	3 27,3	8 72,7	0	0
4.	ГБОУ СОШ пос. Прогресс	3	1 33,3	2 66,7	0	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	16	3 18,8	4 25,0	50,0	1 6,2
2.	ГБОУ СОШ с. Колывань	1	0	1 100,0	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Владимировка	2	0	2 100,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Чапаевск	7	4 57,1	3 42,9	0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 27,34)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 27,34)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)
2023	30	12,3	30	12,3	60	24,6
2024	17	8,5	20	10,0	37	18,5

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	6	2,5	2	0,8
2024	17	8,5	20	10,0

По итогам проведения ЕГЭ 2024 года можно отметить положительную динамику среднего балла по сравнению с 2023 годом на 8,2 б., по сравнению с 2022 годом на 6,5 б. Однако, по сравнению с региональным баллом он ниже на 4,8 балла и составляет в текущем году 60,1 б.

На протяжении многих лет стобалльников по предмету нет. Предполагаем, что отсутствие данной категории выпускников объясняется недостаточно развитой системой индивидуального сопровождения одаренных детей.

Обучающихся СПО в 2024 году – 2 человека, их тестовые баллы находятся в диапазоне от минимального до 60 баллов. Обучающаяся с ОВЗ (ГБОУ СОШ с. Красноармейское) получила по профильной математике балл, вошедший в диапазон от 61 до 80.

Анализ результатов ЕГЭ профильного уровня выявил снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог, с 12,3% в 2023 году до 8,5% в 2024 году и с 13,1% в 2022 г. до 12,3% в 2023 г. (показатель значительно улучшился).

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2024 году 20 человек (10 %), а в 2023 году – 30 чел. (12,3%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 27, 34 балла): ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с.Красноармейское, ГБОУ СОШ с Пестровка, ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка, ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по профильной математике.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше, повысилась по сравнению с 2023 годом на 13,7%, а по сравнению с 2022 годом на 11% и составила 14,5% (29 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2024 году есть 8,5% (17 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 80, 82 балла): ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с Пестровка, ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка, ГБОУ СОШ с.Хворостянка, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск.

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 8,5 % находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. В 2023 году таких экзаменуемых было 6 человек (2,5%).

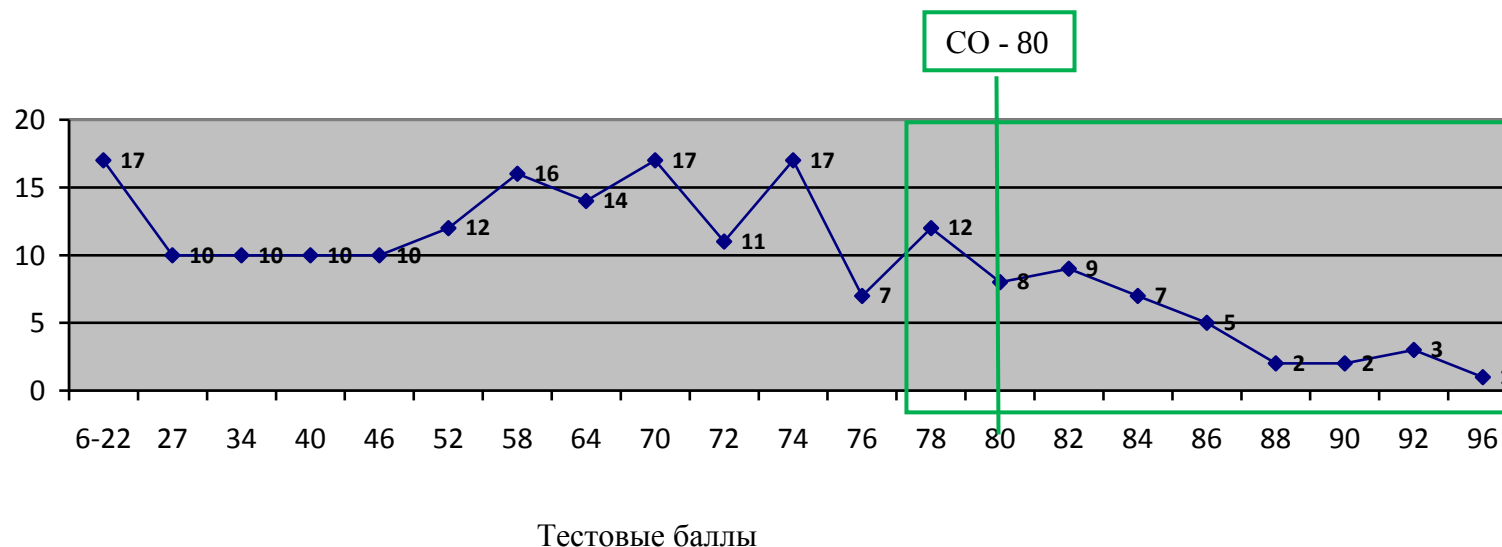
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составила 10% (20 чел.), в 2023 году - 0,8% (2 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по математике профильного уровня 15 б., по Самарской области – 17 б.

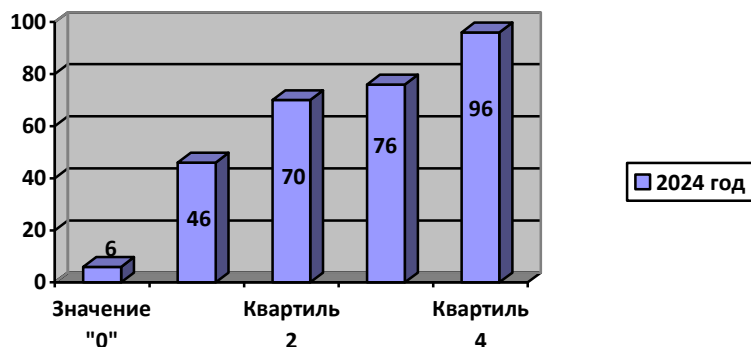
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по математике 76 б., а по Самарской области – 80 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по профильной математике



Диапазон высоких баллов у 56 выпускников ЮЗУ составляет 76 - 96 баллов, из них только 37 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Сравнение результатов ЕГЭ по муниципалитетам позволило выявить наибольший процент участников, не достигших минимального уровня, в м.р. Пестравский. Наличие значительного процента участников, набравших балл ниже минимального, обусловлено недостаточным уровнем организации подготовки выпускников с низким стартовым уровнем, нуждающихся в усиленном педагогическом контроле. Положительным моментом считаем результативность в 2024 году по предмету в м.р. Хворостянский – отсутствует данная категория участников, хотя на протяжении 2-х предыдущих лет ОО м.р. Хворостянский показывали максимальное количество экзаменуемых, набравших балл ниже минимального. В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в 2024г., вошли 4 ОО: ГБОУ СОШ с. Новокуровка, ГБОУ СОШ № 3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ № 13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ пос. Прогресс.

Стабильно высокие результаты ЕГЭ этих ОО обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высокими профессиональными компетенциями учителей, что позволяет формировать у большинства учащихся высокий уровень предметных и метапредметных компетенций по математике.

В 2023 году 4 ОО, продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету: ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Колывань, ГБОУ СОШ с. Владимировка, ГБОУ СОШ № 4 г.о. Чапаевск.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по математике профильного уровня

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по математике профильного уровня (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по математике	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по математике	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ с. Новокуровка - 90	78,0	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук – 51,0	44,2
ГБОУ СОШ № 13 г.о.Чапаевск – 80,5		ГБОУ СОШ с. Колывань -40 б.	
ГБОУ СОШ № 3 г.о.Чапаевск – 75,1		ГБОУ СОШ с. Владимировка - 49 б.	
ГБОУ СОШ пос. Прогресс - 74		ГБОУ СОШ № 4 г.о.Чапаевск - 31,9	
Образовательное равенство	1,94		

$$2024 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{78}{44,2} = 1,8$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{61,3}{17,2} = 3,6$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по математике профильного уровня в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими

результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (3,6) и составляет -1,8.

Уменьшение коэффициента произошло за счет увеличения как высокого среднего тестового балла в 2024 г. по математике профильного уровня, так и низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по математике и обеспечивает равенство возможностей получения образования.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁶

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из 2-х частей и включает в себя 19 заданий. Первая часть содержит 12 заданий (задания с 1 по 12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания этой части направлены на проверку усвоения базовых математических знаний и умений, и как выпускник умеет их применять на практике в повседневных ситуациях. Семь заданий 1 части базового уровня сложности. Это задания 1 - 4, 6 - 8. Пять заданий 1 части повышенного уровня сложности. Это задания 5, 9 -12. Каждое правильно выполненное задание первой части оценивается 1 баллом. Ответы заносятся в бланк для кратких ответов.

Вторая часть содержит 7 заданий (задания с 13 по 19) с развёрнутым ответом. Решение каждой задачи второй части необходимо предоставить полную запись решения с обоснованием выполненных действий. В этой части осуществляется проверка предметных знаний и умений на углубленном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и при решении творческих, нестандартных задач. Пять заданий 2 части повышенного уровня сложности. Это задания 13 - 17. Два задания 2 части высокого уровня

¹⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

сложности. Это задания 18, 19. Проверка заданий этой части осуществляется экспертами на основе утверждённых критериев. Полное правильное решение каждого из заданий 13, 15 и 16 оценивается 2 баллами. Каждого из заданий 14 и 17 - 3 баллами. Каждого из заданий 18 и 19 - 4 баллами.

Всё содержание экзаменационной работы даёт возможность проверить как выпускник:

- умеет использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- умеет выполнять вычисления и преобразования; умеет решать уравнения и неравенства;
- умеет выполнять действия с функциями;
- умеет выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- умеет строить и исследовать математические модели.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы - 32.

На выполнение всей экзаменационной работы отводится 3 часа и 55 минут (235 минут). Необходимые справочные материалы содержатся в комплекте КИМ (контрольно-измерительных материалов). При выполнении заданий на экзамене разрешается пользоваться линейкой, не содержащей никакой справочной информации.

Изменения в профильном ЕГЭ по математике по сравнению с предыдущим годом:

1) в первую часть экзаменационной работы включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами;

2) максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 31 до 32.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения
---------------	---------------------------------	---------------------------	--------------

			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	78,8	23,5	63,6	96,5	93,1
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	81,3	41,2	69,7	93,0	96,6
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	47,0	17,6	25,8	53,5	93,1

4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	89,4	41,2	87,9	96,5	100,0
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	77,8	17,6	62,1	94,2	100,0
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	96,5	82,4	95,5	98,8	100,0
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	50,0	5,9	18,2	67,4	96,6
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	50,5	0,0	27,3	62,8	96,6

9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	61,1	11,8	59,1	64,0	86,2
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	73,7	5,9	59,1	89,5	100,0
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	78,8	5,9	65,2	96,5	100,0
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	66,7	5,9	48,5	83,7	93,1
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и	П	45,5	0,0	10,6	65,1	93,1

14	перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	0,8	0,0	0,0	0,0	5,7
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	23,2	0,0	0,0	22,7	91,4
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	21,7	0,0	3,8	22,7	72,4

17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	4,5	0,0	0,0	2,3	24,1
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	1,8	0,0	0,0	0,3	11,2
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	28,0	5,9	17,8	34,3	45,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В заданиях с кратким ответом самые низкие результаты получены участниками при решении задания 3 (47%), в котором требовалось вычислить объемы геометрических фигур. Невысоким оказался и процент (50,0%) решения задания 7, а именно, на вычисление и преобразование, так же не высокий процент выполнения задания №8 (50,5%) на применение производной.

Анализ результатов решения геометрических заданий с кратким ответом показал, что выпускники лучше справились с планиметрической задачей 2 (81,3%), чем со стереометрической задачей 3 (47%).

Самые высокие результаты достигнуты при решении задания 6 (96,5%) и простейшей задачи 4 (89,4%) на нахождение вероятности события.

Если анализировать результаты выполнения заданий с кратким ответом по группам подготовки, то стоит отметить, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, на высоком уровне решено задание №6 (82,4%), что на 10% выше прошлогоднего результата, на приемлемом уровне решены задания 2 (41,2%) и 4 (41,2%). Если сравнивать с прошлым годом то это на одно задание больше. Самым низким оказался процент выполнения в заданиях 7,10-12 (5,9%). Это задания на решение текстовых задач, составление и решение систем уравнений, нахождение максимума и минимума функции, умения выполнять преобразования со степенями и логарифмами. Задание №8 оказалось в этой группе совсем не решено (0%), на знание определения производной, физического и геометрического смысла производной.

Среди заданий с развернутым ответом традиционно лучший результат выполнения имеет задание 13, в котором требуется решить тригонометрическое уравнение и отобрать его корни, принадлежащие заданному промежутку. Средний процент выполнения этой задачи (45,5 %), что на 6,2% выше результатов прошлого года.

Из двухбалльных задач 13, 15 и 16 самый низкий результат получен при решении экономической задачи 16, процент выполнения которой равен 21,7%, что на 14,9% выше прошлогоднего результата.

Самый низкий результат во всей второй части получен при выполнении обеих трехбалльных задач 13 и 16. Стереометрическую задачу 14 удалось решить 0,8% выпускников, что почти на 0,3 меньше соответствующего показателя прошлого года. Результаты решения планиметрической задачи 17 (4,5%), также выше прошлогоднего результата на 3,3%.

Из двух четырехбалльных заданий КИМов 18 и 19 результаты выполнения задачи 18 (1,8%) в шесть раз выпочти в 9 раз ниже прошлогоднего результата. Как и в прошлом году, задание 19 выполнили даже некоторые выпускники из группы тех, кто не преодолел минимальный балл (5,9%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях с кратким ответом самые низкие результаты получены участниками при решении задания 3 (47%), в котором требовалось вычислить объемы геометрических фигур. При решении данного задания выпускникам необходимо было знать формулы объемов пространственных фигур, как шар и цилиндр, вписанных друг в друга. Невысоким оказался и процент (50,0%) решения задания 7, а именно, на вычисление и преобразование, так же не высокий процент выполнения задания №8 (50,5%) на применение производной.

Из двухбалльных задач 13, 15 и 16 самый низкий результат получен при решении экономической задачи 16, процент выполнения которой равен 21,7%, что на 14,9% выше прошлогоднего результата.

При решении логарифмического неравенства 15 многие выпускники не смогли применить способ группировки многочлена для дальнейшего решения неравенства методом интервалов, но даже зная алгоритм метода, экзаменуемые часто не могли грамотно оформить решение и описать последовательность необходимых действий, и как правило, допустили грубые ошибки. Следует отметить, что большинство участников, обнаруживших путь решения, правильно доводят его до конца, что свидетельствует о повышении уровня математической культуры выпускников. Процент решения данного задания на 11 выше прошлогоднего результата.

Самый низкий результат во всей второй части получен при выполнении обеих трехбалльных задач 13 и 16. Стереометрическую задачу 14 удалось решить 0,8% выпускников, что почти на 0,3 меньше соответствующего показателя прошлого года. Результаты решения планиметрической задачи 17 (4,5%), также выше прошлогоднего результата на 3,3%.

У многих выпускников, решавших эти задачи, снижение баллов при оценке происходило за счет недостаточного обоснованного доказательства пункта а). Кроме того, многие учащиеся не смогли выполнить пункт б). Относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности подтверждает, что в преподавании геометрии существуют проблемы, так как усвоение геометрии предполагает не рассмотрение различных типов и задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а полноценное обучение геометрии, где важно не только овладение системой геометрических понятий, но и различных умений, среди которых важным является умение доказывать, правильно применять теоремы и факты, выполнять логические переходы.

В параметрической задаче 18, после нахождения ограничений многие выпускники не выполнили отбор корней совокупности двух полученных уравнений и забыли найти значения параметра, при которых найденные корни удовлетворяют условиям, записанным при ограничениях. При решении этой задачи экзаменуемому необходимо уметь верно проводить рассуждения, проверки, преобразования, поэтому выполняют эту задачу в основном выпускники с высоким уровнем подготовки, так данный навык формируется на протяжении многих лет обучения математике.

В решении пунктов б) и в) задачи 19 главный недостаток - недостаточно полное обоснование высказываемых умозаключений. Первый пункт задачи несложный и не требует специальных знаний, его могут решить многие экзаменуемые, поэтому задача учителя показать на примерах, что для определения необходимой математической конструкции достаточно немного сообразительности и минимум терпения.

Обучение математике в Самарской области проводится по заявленным учебным программам и УМК (см. раздел 1 пункт 1.6), поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ КИМ ЕГЭ 2024 г. показал, что в заданиях базового уровня №1 – 12 средний процент успешного выполнения превышает 70%. Это говорит о том, что у выпускников сформированы основные образовательные результаты, в том числе и метапредметные.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов. Это группа заданий 14, 17 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; задание 17, на проверку умения решать уравнения и неравенства и задание 19 - умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Средний процент выполнения вышеперечисленных заданий II части традиционно низкий и составляет 11%, а при решении стереометрических задач №14 и 17 повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался равным только 0,8% и 4,5% соответственно.

При выполнении задания 14 выпускники должны были решить стереометрическую задачу. Практически все обучающиеся не смогли правильно построить чертеж к задаче, а также применить изученные методы решения геометрических задач. Задание №17 представляет собой планиметрическую задачу повышенного уровня сложности. Задание проверяло сформированность умений построения чертежей многоугольников, применения алгоритмов решения планиметрических задач различными методами. При решении этой задачи выпускники также не смогли правильно построить чертеж к задаче, доказать требуемое утверждение.

Слабая сформированность умений исследовать построенные геометрические модели, переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из текстового представления задания в графическое представление наиболее существенно повлияла на низкие результаты выполнения заданий.

При решении задания №18 повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался равным 1,8%. Выпускники не смогли после нахождения ограничений выполнить отбор корней совокупности двух полученных уравнений и забыли найти значения параметра, при которых найденные корни удовлетворяют условиям, записанным при ограничениях. При решении этой задачи экзаменуемому необходимо уметь верно проводить рассуждения, проверки, преобразования, поэтому выполняют эту задачу в основном выпускники с высоким уровнем подготовки, так данный навык формируется на протяжении многих лет обучения математике. Можно сделать вывод, что ученики не умеют комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач с параметрами и использовать для этого графический метод. Это связано со слабой сформированностью метапредметных умений устанавливать связи между величинами, выбирать метод решения уравнений, составлять план и алгоритм решения задачи.

Задание №19 повышенного уровня сложности на умение строить и исследовать математические модели имеет средний процент успешного выполнения 28 %. При ответах на первый и второй вопросы задания, выпускники допустили ошибки в обосновании своего утверждения (да – могло или нет-не могло) или такое обоснование вообще отсутствовало.

Наличие таких ошибок говорит о слабой сформированности умения моделировать реальные ситуации, делать выводы с использованием законов логики, дедуктивных и индуктивных умозаключений о математических свойствах объектов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Выпускники 2024 года показали достаточный уровень усвоения навыков при решении простейших показательных уравнений, нахождении вероятности простейших событий с использованием классической формулы вероятности; решении простейших геометрических задач, оперирование понятием вектор, координаты вектора, умением решать текстовые задачи.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Недостаточный уровень усвоения видов деятельности выпускники показали при выполнении заданий с применением производной к исследованию функции, заданий на геометрический смысл производной, умение выполнять вычисление значений и преобразования со степенями и логарифмами. На недостаточном уровне остается решение заданий с развернутым ответом, в частности задачи с параметром и геометрических задач.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Существенные изменения результатов, по сравнению с результатами 2023 года, произошли при выполнении следующих задач:

Из двухбалльных задач 13, 15 и 16 самый низкий результат получен при решении экономической задачи 16, процент выполнения которой равен 21,7%, что на 14,9% выше прошлогоднего результата. Выполнение задания 15 на 10% выше прошлогоднего результата.

Самый низкий результат во всей второй части получен при выполнении обеих трехбалльных задач 14 и 17. Стереометрическую задачу 14 удалось решить 0,8% выпускников, что на 0,3% выше соответствующего показателя прошлого года.

Результаты решения планиметрической задачи 17 (4,5%), также выше прошлогоднего результата на 3,3%.

В целом процент выполнения второй части значительно выше, чем в прошлом году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Изменения в КИМ 2024 не оказали существенного влияния на результаты ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

¹⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям:

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. При этом речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи.

Для успешного выполнения заданий №№13-19 с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств и преобразованию тригонометрических выражений при решении уравнений повышенного уровня сложности. Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его

проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач №№16-19.

Необходимо постоянно совершенствовать вычислительные навыки.

Отрабатывать навык автоматического заполнения бланков ответа.

Систематизировать работу по:

1. Решению стереометрических задач на базовом и повышенном уровнях (в различных группах учащихся)
2. Формированию метапредметных навыков, таких как: уметь выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы, грамотно оформляя при этом задание с развернутым ответом; уметь осуществлять самоконтроль, делая проверку уравнения или неравенства (хотя бы прикидку или оценку границ результата); умение создавать схемы и модели для решения. Работа с буквенными выражениями (формулами).

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ», «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ» и Демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2024, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

○ *Методическому объединению учителей*

1) Провести заседание ТУМО, на котором:

- ознакомить с результатами ЕГЭ-2024 по математике;
- разобрать типичные ошибки участников ЕГЭ-2024 по заданиям с развернутым ответом;
- познакомить с особенностями оценивания заданий с развернутым ответом (пригласить экспертов ЕГЭ).

2) Провести семинары-практикумы для учителей математики, включив в повестку разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся (вычисление и геометрический смысл производной, решение стереометрических задач повышенного уровня, решение тригонометрических уравнений, тригонометрические преобразования, решение задач; метод интервалов при решении неравенств, обобщенный метод интервалов, требования к оформлению заданий;

- различные способы решения задач с экономическим содержанием, способы оформления решений) обсуждение методических подходов к их преподаванию;

- обобщить и транслировать опыт успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

○ *Ресурсному центру*

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- организовать практико-ориентированные семинары по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по математике профильного уровня;
- провести профильные смены, работающие по модели «Сириус»

○ *Общеобразовательным организациям:*

- провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80-82 балла);
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям:*

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания. Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

В первой группе выпускников (обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, получившие не более 5 первичных баллов, т.е. не более 27 тестовых баллов. Участники данной группы, как правило, ограничиваются 10–11 заданиями с кратким ответом и не приступают к задачам, требующим развёрнутых ответов. В большинстве своём это школьники, слабо мотивированные к изучению математики.) Данных обучающихся целесообразно ориентировать на выбор базового экзамена, где у них есть все шансы на успех. Но при любом выборе обучающихся и их родителей важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных

навыков, в том числе при решении задач практикоориентированной направленности. Следует отметить, что задание 19 на 1 балл выполняют 5,9% участников из группы 1. Это говорит о том, что в этой группе есть участники, обладающие математической культурой, достаточно высокой для того, чтобы разобраться в тексте абстрактной математической задачи, экспериментировать с натуральными числами или целыми последовательностями и найти пример, удовлетворяющий условию задачи. Вместе с тем эти участники не выполняют простейшие алгоритмы решения отдельных заданий. Таким образом, проявляется существование заметной доли выпускников школ, которые не в полной мере осваивают основную программу по математике, несмотря на то, что обладают более чем достаточными для этого математическими способностями. Следует отметить, что данное задание показывает также степень развития математической культуры, умения найти путь решения задачи в новой ситуации, навыков логического мышления, а это является одним из основных личностных результатов математического образования профильного уровня.

Во второй группе выпускников (обучающиеся, которые осваивали базовый курс, но не приобрели устойчивых навыков. Что не позволяет им продолжать образование по технической специальности.) У обучающихся данной группы выделяется «граница успешности», совпадающая с границей между заданиями с кратким и развёрнутым ответами. Не значительное количество таких школьников справляются с решением уравнения и неравенства повышенного уровня сложности, получив при этом 1 или 2 балла, а также получают 1 балл за выполнение задания № 19. Это свидетельствует о том, что большинство участников попадают в эту группу лишь потому, что не обучены математической речи в той степени, которая необходима для ясного изложения мыслей при выполнении заданий с развёрнутым ответом. При этом уровень математического мышления, техника математических преобразований и вычислений у них достаточно развиты. Можно предположить также, что проблема кроется в злоупотреблении письменными видами работы, тестами, краткими ответами; при этом школьники имеют мало практики в устных ответах, записи развернутых решений. Такой школьник может решить уравнение или неравенство, понимает математический смысл задачи, но в силу отсутствия практики не может ясно и последовательно записать решение.

В третьей группе выпускников (обучающиеся, успешно освоившие базовый курс математики и способные обучаться на технических специальностях большинства вузов, не предъявляющих высоких требований к математическим знаниям абитуриентов) при работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения тригонометрических уравнений, неравенств, текстовых задач экономического содержания, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п. Для успешного решения заданий с развернутым ответом необходимы не только хорошая математическая «база», но и умения проводить логические

рассуждения, четко и грамотно излагать свои мысли. Формировании этих умений невозможно осуществлять в режиме тренажера.

В четвертой группе (выпускники, имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности) целесообразно больше работать над стереометрическими задачами. Выработка стандартных приемов построения сечений, применения небольшого круга стереометрических теорем и фактов, позволяет повысить уровень математической подготовки выпускников.

В пятой группе (выпускники, которые могут продолжать обучение при самых высоких требованиях к математической подготовке на технических и фундаментальных естественнонаучных и математических специальностях вузов) необходимо обратить большее внимание на подготовку решения геометрических задач повышенного уровня сложности и логическое задание 19 высокого уровня сложности.

○ *Администрация образовательных организаций*

1. Провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

2. Обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования. Использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.

3. Организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

4. Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсов и т.п. всех уровней организации мероприятий.

● *Ресурсному центру*

1. Провести анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий.

2. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями математики на следующий учебный год.

3. Организовать посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету.

5.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня. Методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых задач, исследованию функций элементарными методами и помощью элементов математического анализа. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по предмету, типичных ошибок и затруднений, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя математики

2.	В течение года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания математики»	Учителя математики
4.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
5.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя математики
6.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (руководитель ТУМО)	Учителя математики

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинар-практикум в рамках образовательного туризма « ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательных программ по математике претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга по математике для обучающихся 11 класса ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, с нестабильными образовательными результатами по предмету.

Апрель 2025 г. – проведение мониторинга по математике для всех учащихся 10-х классов ОО, подведомственных Юго-Западному управлению.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ретина Е.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, учитель математики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ретина Е.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, учитель математики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
148	148 от 540= 27,4	126	27,7	76	17,6

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	41	27,7	31	24,4	11	14,5
Мужской	107	72,3	95	75,6	65	85,5

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	147	99,3	126	99,2	75	98,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	1	1,3
ВПЛ	1	0,7	1	0,8	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁸ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	147	100,0	126,0	100,0	75	100,0

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	36 от 194	18,6	8,3
2.	м.р. Безенчукский	14 от 91	15,4	3,2
3.	м.р. Красноармейский	2 от 28	7,1	0,5
4.	м.р. Пестравский	0 от 31	0	0
5.	м.р. Приволжский	19 от 57	33,3	4,4
6.	м.р. Хворостянский	5 от 31	16,1	1,2

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2024 году доля обучающихся, выбирающих ЕГЭ по физике, уменьшилась по сравнению с 2023 годом на 10,1%, по сравнению с 2022 годом уменьшилась на 9,8 %. Снижение количества участников ЕГЭ по физике связано с

изменениями в правилах поступления и предоставления результатов ЕГЭ. В течение последних лет высшие учебные заведения устанавливают вступительные испытания по нескольким предметам по выбору абитуриентов, например, по физике и информатике, то есть, он может предоставить в вуз результат либо по физике, либо по информатике. Обучающиеся все чаще стали делать выбор в пользу информатики.

По гендерному составу участников ЕГЭ можно отметить, что в 2024 году доля юношей, выбравших данный предмет, увеличилась по сравнению с 2023 годом на 9,9 %, по сравнению с 2022 годом на 13,2%.

Основной группой участников ЕГЭ являются выпускники СОШ - 75 человек (98,7%).

Наибольшее количество участников ЕГЭ по физике от общего числа участников ЕГЭ в г.о. Чапаевск – 8,37%. В м.р. Пестравский не было ни одного участника.

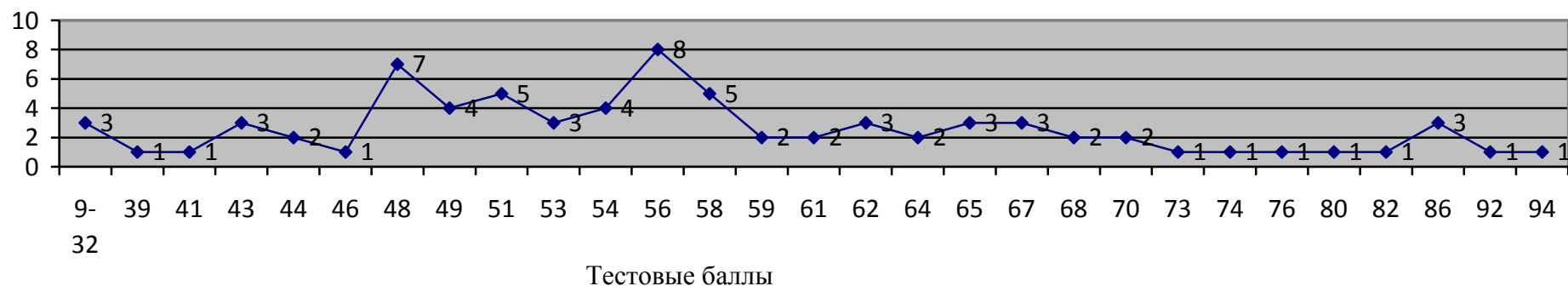
Физика все-таки остается востребованным предметом для сдачи экзамена по выбору, что объясняется большим количеством специальностей, на которые требуется этот экзамен в перечне обязательных дисциплин для поступления в вузы Самарской области и других регионов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г. (от 127 чел.)	2024 г.(от 76)
16.	ниже минимального балла ¹⁹ , %	13 чел. - 8,8	8 6,3	3 3,9
17.	от минимального балла до 60 баллов, %	117 чел. – 79,1	94 74,0	46 60,6
18.	от 61 до 80 баллов, %	15 чел. - 10,1	22 17,3	21 27,6
19.	от 81 до 100 баллов, %	3 чел. - 2	3 2,4	6 7,9
20.	Средний тестовый балл	48,3	51,9	57,5

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.4.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3 4,0	45 60,0	21 28,0	6 8,0
13.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	1 100,0	0	0
14.	ВПЛ	0	0	0	0
15.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

¹⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.4.2 в разрезе типа ОО²⁰

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	75	3 4,0	45 60,0	21 28,0	6 8,0
2	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

2.4.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	11	0	5 45,4	4 36,4	2 18,2
2.	мужской	65	3 4,5	41 63,1	17 26,2	4 6,2

2.4.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	36	3 8,3	20 55,5	11 30,6	2 5,6
2.	м.р. Безенчукский	14	0	8 57,1	5 35,7	1 7,1

²⁰ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	м.р. Красноармейский	2	0	1 50,0	0	1 50,0
4.	м.р. Пестравский	0	0	0	0	0
5.	м.р. Приволжский	19	0	14 73,7	3 15,8	2 10,5
6.	м.р. Хворостянский	5	0	3 60	2 40	0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	2	1 50,0	0	1 50,0	0
2.	ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье	10	2 20,0	2 20,0	6 60,0	0
3.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	5	1 20,0	3 60,0	1 20,0	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	7	1 14,3	5 71,4	1 14,3	0
2.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	6	1 16,7	5 83,3	0	0
3.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	1	0	1 100,0		

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,36)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,36)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-36)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-36)

2023	8	6,3	5	3,9	13	10,22
2024	3	3,9	1	1,3	3	3,9

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	0	0	0	0
2024	2	2,6	5	6,6

В течение последних 3-х лет отмечаем положительную динамику изменения среднего тестового балла. В 2023 году он составлял 57,5 баллов, что выше по сравнению с 2023 годом на 5,6 баллов, по сравнению с 2022 годом на 9,2 балла, но, к сожалению, ниже показателя по Самарской области на 6,3 балла. В течение года проведена большая работа с учителями-предметниками по подготовке учащихся к экзамену по физике, поэтому по сравнению с прошлыми годами произошло увеличение балла.

В течение 3-х лет участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по предмету «Физика», нет.

В 2024 г. участниками ЕГЭ по физике, кроме выпускников текущего года, являлись обучающиеся СПО – 1 чел., в предыдущих годах такой категории участников не было. Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по физике в основные сроки в 2024 году, не было, в 2023 г. и в 2022 году - по 1 выпускнику прошлых лет сдавали экзамен по предмету.

На протяжении 3-х последних лет снижается доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 2,4% по сравнению с 2023 годом и на 4,9% по сравнению с 2022 годом. В 2024 году она составила 3,9 % (3 чел.). Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2024 году 1 человек (1,3 %), а в 2023 году – 5 чел. (3,9%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в котором участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 32, 36 балла): ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск. Таким

образом, можно считать, что 1 выпускник данной ОО находится в зоне риска, так как имеется вероятность, что участник ЕГЭ мог не преодолеть минимальный порог по физике.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше, повысилась по сравнению с 2023 годом на 5,5%, а по сравнению с 2022 годом на 5,9% и составила 7,9% (6 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2024 году есть 2,6% (2 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 80, 82 балла): ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук и ГБОУ СОШ «Центр образования» г. Чапаевска.

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 2,6 % находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. В 2023 году такой категории выпускников не было.

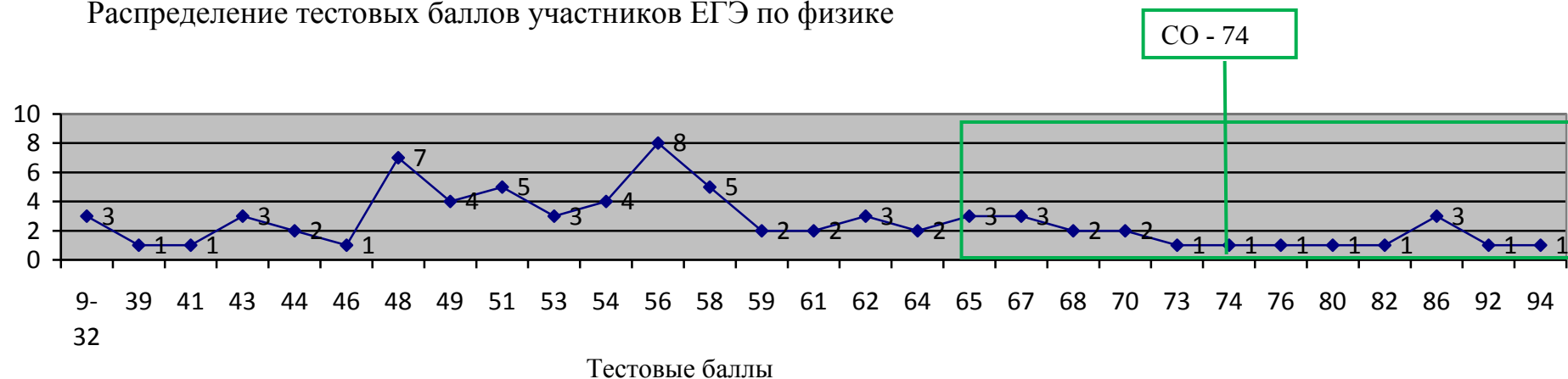
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составила 6,6% (5 чел.), в 2023 году – 0, в 2022 году – 1,4% (2 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по физике 25 б., что ниже показателя по Самарской области (31 б.)

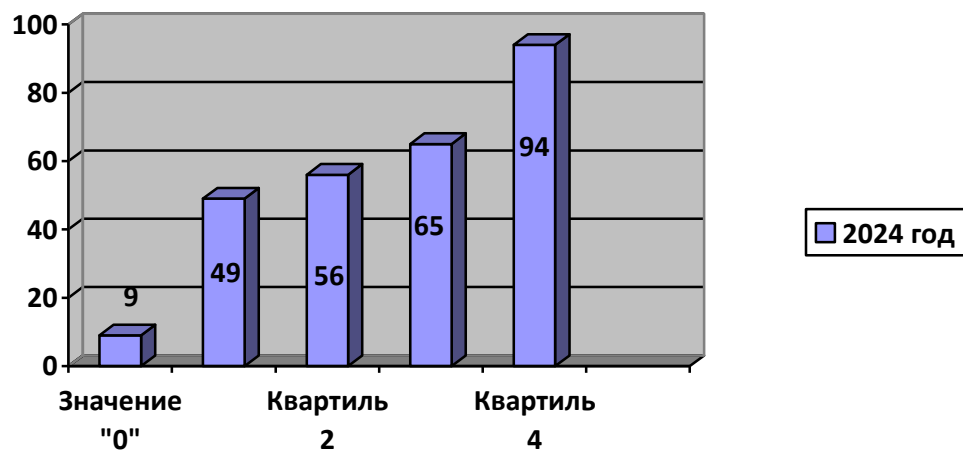
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по физике 65 б., а по Самарской области – 74 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике



Диапазон высоких баллов у 20 выпускников ЮЗУ составляет 65-94 баллов, из них только 9 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету по ОО показало, что лучшие результаты у выпускников из ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье и ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск.

Высокие результаты ЕГЭ по физике среди этих образовательных организаций обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высокими профессиональными компетенциями учителей, что позволяет формировать у большинства учащихся высокий уровень предметных и метапредметных компетенций по физике.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск и ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по физике

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по физике (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по физике	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по физике	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ п.г.т.Осинки - 68	66	ГБОУ СОШ № 4 г.о.Чапаевск – 49,5	49
ГБОУ СОШ с.Красноармейское – 66,3		ГБОУ СОШ № 9 г.о.Чапаевск – 49,0	
ГБОУ СОШ № 13 г.о.Чапаевск – 65,2		ГБОУ СОШ № 22 г.о.Чапаевск – 49,2	

Образовательное равенство	
---------------------------	--

$$2024 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{66}{49,0} = 1,3$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{58,9}{34,4} = 1,7$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по физике в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (1,7) и составляет -1,3.

Уменьшение коэффициента произошло за счет увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по физике и увеличения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по физике и обеспечивает равенство возможностей получения образования в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, однако, результативность по физике относительно показателей по Самарской области очень низка.

Доля участников, получивших более 80 баллов, по сравнению с предыдущим годом, увеличилась на 5,5% и составила 7,9%, а доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилась по сравнению с 2023 годом на 10,3% и составила 27,6%.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2023 году составил 1,6% (2 чел.), в 2024 году – 6,6% (5 чел.)

В течение 3-х лет участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, нет.

Доля учащихся, не преодолевших порог, значительно снизилась – с 6,3% в 2023 г. до 3,9% в 2024 г.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²¹

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

²¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

КИМ по физике, использовавшиеся на ЕГЭ 2024 в Самарской области, составлены в соответствии с Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по физике.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) учащихся, изучавших физику в школе.

В 2024 году число заданий сокращено с 30 до 26. В первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача). Одно из заданий с кратким ответом в виде числа в первой части работы перенесено из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика». Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, что отражено в кодификаторе элементов содержания и обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по физике. Максимальный первичный балл уменьшен с 54 до 45 баллов.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,7	0,0	73,3	95,2	100,0
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	94,7	33,3	95,6	100,0	100,0
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,3	33,3	66,7	85,7	100,0
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	50,7	0,0	35,6	76,2	100,0
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	54,0	33,3	45,6	61,9	100,0
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,3	33,3	55,6	81,0	100,0
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,7	0,0	53,3	95,2	100,0

8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,7	33,3	75,6	85,7	100,0
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	66,7	0,0	57,8	85,7	100,0
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68,7	33,3	53,3	97,6	100,0
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	88,0	0,0	88,9	95,2	100,0
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,3	0,0	84,4	95,2	100,0
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,7	0,0	46,7	81,0	100,0
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	34,7	0,0	21,1	52,4	91,7
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	42,0	16,7	41,1	33,3	91,7
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62,7	33,3	48,9	85,7	100,0
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	53,3	50,0	42,2	66,7	91,7

18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	44,0	0,0	37,8	52,4	83,3
19	Определять показания измерительных приборов	Б	88,0	0,0	86,7	100,0	100,0
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	86,7	33,3	82,2	100,0	100,0
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	22,7	0,0	11,9	33,3	77,8
22	Решать расчётные задачи с явно за данной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	20,7	0,0	2,2	42,9	91,7
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	36,7	0,0	16,7	71,4	83,3
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	13,8	0,0	1,5	20,6	88,9
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	12,9	0,0	1,5	19,0	83,3
26K1	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	6,7	0,0	0,0	14,3	33,3
26K2	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	1,8	0,0	0,0	3,2	11,1

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Анализ результатов выполнения заданий с различным уровнем подготовки позволяет увидеть дифференциацию групп по успешности выполнения заданий с различным уровнем сложности.

Из приведенных данных видно, что среди **заданий базового уровня сложности** обучающиеся Юго-Западного округ- в среднем показали процент выполнения **менее 50** в задании №15 - 42% (электромагнитные колебания); №18 (44%; правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей);

- в среднем хорошо выполнили задания базового уровня № 2 (94,7%; силы в природе), №11 (88%; сила Ампера), № 12 (85,3%; сила Ампера), №19 (88%; показания измерительных приборов), № 20 (86,9%; планирование эксперимента).

Для каждой группы участников экзамена характерно освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне при решении заданий базового уровня. Так участники, не преодолевшие порог,

- хуже выполнили задания № 2, 4, 7, 11,12,13(0 %; силы в природе,электрический ток, сила Ампера); ;
- лучше выполнили задания № 17 (50 %; квантовая физика).

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов,

- хуже выполнили задания №4 (35,6%; механика); №18 (37,8%; правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей);

- лучше выполнили задания №2 (95,6%; силы в природе), №11 (88,9%; сила Ампера), №12 (85,3%; сила Ампера), №19 (86,7%; показания измерительных приборов), № 20 (82,2%; планирование эксперимента).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов,

- хуже выполнили задания № 15 (33,3%; электромагнитные колебания), №18 (52,4%; правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей);

- лучше выполнили задания №2 (100%; силы в природе), №19 (100%;показания измерительных приборов), № 20 (100%; планирование эксперимента), № 10 (97,6%), № 1,7,11, 12 (95,2%).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов,

- хуже выполнили задания №18 (83,3%; правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей);

- лучше выполнили задания №1 , №2 , № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 10, № 11, № 12, №13 , №16, № 19, № 20 (100%;).

Среди **заданий повышенного уровня** обучающиеся округа в среднем показали процент выполнения **более 15** по всем заданиям.

Но, при анализе результатов решения заданий повышенного уровня для каждой группы участников можно наблюдать освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне. Так участники, не преодолевшие порог,

- хуже выполнили задания № 9 (0%; термодинамика), №21 (0%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям); №22 (0%; задание с развернутым ответом на кинематику) №23 (0%; задание с развернутым ответом на термодинамику);

- лучше выполнили задания №5 (33,3%; кинематика).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов,

- хуже выполнили задания №22 (2,2%; задание с развернутым ответом на кинематику, №21 (11,9%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям)

- лучше выполнили задания №5 (45,6%; кинематика), № 9 (57,8%; термодинамика).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов,

- хуже выполнили задания №21 (33,3%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям), №22 (42,9%; задание с развернутым ответом на кинематику);

- лучше выполнили задания №9 (85,7%; термодинамика), №23 (71,4%; задание с развернутым ответом на термодинамику).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов,

- хуже выполнили задания №21 (77,8%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям), №23(83,3%; задание с развернутым ответом на термодинамику);

- лучше выполнили задания № 5, 9 (100%; кинематика, термодинамика), № 14 (91,7% электродинамика), №22 (91,7%; задание с развернутым ответом на кинематику).

Среди **заданий высокого уровня** обучающиеся округа:

- в среднем показали процент выполнения **менее 15** по всем четырем заданиям №№24, 25, 26к1, 26к2;
- хуже выполнили задания № 26к2 (1,8%; задание на обоснование выбора модели);
- лучше выполнили задания № 24 (13,8%; задание с развернутым ответом на механику), №25 (12,9%; задание с развернутым ответом на электродинамику).

При решении заданий высокого уровня каждая группа участников экзамена продемонстрировала освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне. Так участники, не преодолевшие порог,

- не выполнили ни одного задания данной группы (0%).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов,

- хуже выполнили задание №26 (0%; задание на обоснование выбора модели);
- лучше выполнили задания №24 (1,5%; задание с развернутым ответом на механику), № 25 (1,5%; задание с развернутым ответом на электродинамику).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов,

- хуже выполнили задания №27 (17,6%; задание с развернутым ответом на молекулярно-кинетическую теорию), №26к2 (3,2%; задание на обоснование выбора модели);
- лучше выполнили задания №26к1 (29,6%; задание на обоснование выбора модели) и №24 (20,6%; задание с развернутым ответом на механику), № 25 (19%; задание с развернутым ответом на электродинамику).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов,

- хуже выполнили задания №26к2 (11,1%; задание с развернутым ответом); №26к1 (33,3%; задание на обоснование выбора модели);
- лучше выполнили задания №24 (88,9%; задание с развернутым ответом на механику), №25 (83,3%; задание с развернутым ответом на электростатику).

По результатам выполнения групп заданий, можно говорить об усвоении участниками ЕГЭ округа по физике следующих умений:

- хуже сформировали умения: решать расчётные задачи с явно и с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- лучше сформировали умения: планировать эксперимент, отбирать оборудование, определять показания измерительных приборов, анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применять при описании

физических процессов и явлений величины и законы, использовать графическое представление информации, правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

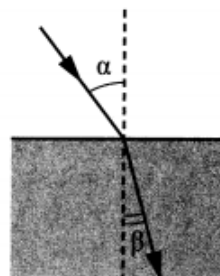
Задание № 15

Световой пучок входит из воздуха в стекло (см. рисунок). Что происходит при этом с частотой электромагнитных колебаний в световой волне и длиной волны?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.



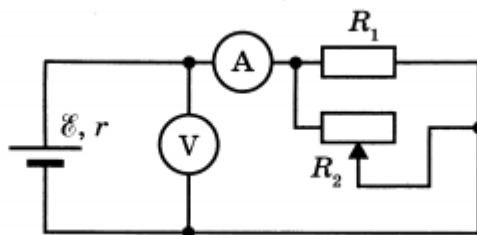
Частота колебаний	Длина волны

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	42,0	16,7	41,1	33,3	91,7

Самое сложное в 2024 году задание базового уровня №15 на электромагнитные колебания. Средний процент его выполнения в округе составил 42,0%. Для решения нужно иметь представление о преломлении света, уметь анализировать изменения физических величин при переходе из одной среды в другую.

21

На рисунке показана принципиальная схема электрической цепи, состоящей из источника тока с отличным от нуля внутренним сопротивлением, резистора, реостата и измерительных приборов — идеального амперметра и идеального вольтметра. Как будут изменяться показания приборов при перемещении движка реостата *вправо*? Ответ поясните, указав, какие физические явления и закономерности Вы использовали для объяснения.



Полное верное объяснение с указанием на используемые при объяснении физические явления и законы удалось привести небольшой части участников экзамена. Средний процент выполнения составил 22,7. Порог выполнения 50% по этому заданию не преодолен ни одной группой участников экзамена. На успешность выполнения влияет слабая сформированность метапредметного умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Многие учащиеся приводили положения теории без соответствующих логических обоснований.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для

проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

25

Ион с зарядом $q = 3,2 \cdot 10^{-19}$ Кл и массой $m = 1,5 \cdot 10^{-25}$ кг проходит ускоряющую разность потенциалов $U = 10^3$ В и после этого попадает в однородное магнитное поле с индукцией $B = 0,2$ Тл, в котором движется по окружности. Определите радиус окружности, по которой ион движется в магнитном поле. Считать, что установка находится в вакууме. Силой тяжести и скоростью иона до прохождения ускоряющей разности потенциалов пренебречь.

Задание №25 на умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Средний процент решения в округе составил 12,9%. Основные ошибки – многие учащиеся не увидели, что, несмотря на наличие двух ускорений по осям координат, в целом движение будет прямолинейное. Слабая сформированность умений исследовать физические модели и анализировать сложную по составу (многоаспектную) информацию текста задачи повлияли на результаты выполнения задания.

18

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) При равномерном движении по окружности за любые равные промежутки времени тело совершает одинаковые перемещения.
- 2) Средняя кинетическая энергия поступательного теплового движения молекул газа прямо пропорциональна абсолютной температуре газа.
- 3) В неоднородном электростатическом поле работа по перемещению заряда между двумя точками зависит от траектории.
- 4) При переходе электромагнитной волны из оптически менее плотной в оптически более плотную среду частота волны не изменяется.
- 5) При электронном β -распаде массовое число ядра уменьшается.

Задание базового уровня на умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Средний процент решения составил 59,6%. На успешность выполнения влияет слабая сформированность метапредметного умения критически оценивать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

20

Необходимо собрать экспериментальную установку, с помощью которой можно определить показатель преломления стекла. Для того чтобы создать узкий луч света, школьник взял лампочку и экран с маленьким круглым отверстием. Какие **два** предмета из приведённого ниже перечня оборудования необходимо дополнительно использовать для проведения этого эксперимента?

- 1) плоская стеклянная пластина с параллельными гранями
- 2) зеркало
- 3) динамометр
- 4) гальванометр
- 5) линейка

В ответе запишите номера выбранных предметов.

Ответ:

Задание на умение планировать эксперимент, отбирать оборудование. Средний процент решения в округе составил 86,7%. На успешное решение этой задачи повлияли хорошо сформированные у школьников региона метапредметные логические умения сравнивать, классифицировать объекты по выделенным признакам

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

У выпускников Юго-Западного округа 2024 года можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания (более 70% выполнения): кинематика, основы молекулярно-кинетической теории, термодинамика, оптика, ядерная физика; умения и виды деятельности – планировать эксперимент, отбирать оборудование; определять показания измерительных приборов; анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применять при описании физических процессов и явлений величины и законы

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками элементов содержания (менее 60%): механические колебания, электрический ток, электродинамика. Среди недостаточно отработанных умений можно отметить следующие: умение использовать графическое представление информации, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, решать расчетные задачи с явно и неявно заданными физическими моделями. Как и в предыдущие годы, недостаточно высокий результат выполнения многих заданий связан с невниманием к нюансам формулировки текста задачи и вопроса.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с 2023 годом улучшились результаты по кинематике, МКТ и термодинамике, ядерной физике. По теме «Электрический ток» результаты остались на уровне прошлого года, а по электростатике ухудшились.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Учитывая рекомендации прошлого года, учащиеся в целом хорошо справились со всеми заданиями базового уровня. Кроме того, у высокобалльников было 16 заданий (№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,16,19,20), которые они выполнили стопроцентно.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям:

Необходимо организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения.

Для успешного решения расчётных задач особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи, определение данных с указанием единиц измерения физических величин с целью не допускать арифметических ошибок. Включая в задания упражнения на развитие вычислительных навыков, учитель тем самым формирует не только читательскую, но и математическую грамотность. С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умение составлять алгебраические системы уравнений с двумя и более неизвестными.

В процессе изучения нового материала целесообразно шире использовать устные ответы учащихся, обращать внимание на формулировки законов, понимание основных свойств изучаемых явлений и процессов. При обобщающем повторении помогут краткие конспекты, в которых необходимо обобщать и систематизировать не только основные законы и формулы, но и модели и свойства изучаемых процессов.

Учителям и объединениям учителей необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. В курсе

физики есть задания, которые формируют различные умения по работе с графиками: распознавание вида графика для заданной зависимости; использование значений величин, отображенных на графике, при выполнении расчетов; понимание физического смысла коэффициентов для линейных функций и его расчет для различных зависимостей физических величин; интерпретация физического смысла физических процессов, представленных в виде графиков. Использование такой классификации умений по работе с графиками позволит оптимизировать подбор дидактических материалов с учетом обеспечения полноты формирования перечня умений.

Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Решение представляет собой связный текст-рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач может содержать формулы, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи, аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести качественные задачи.

Для усиления практического аспекта в преподавании физики и углубления понимания материала (особенно по разделам «Электродинамика», «Колебания», «Электрический ток») необходима эффективная реализация физического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения физики (демонстрационный эксперимент, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, программы моделирования физических процессов) в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с релевантным экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий в формате, аналогичном заданиям ОГЭ и ЕГЭ по физике.

В содержании урока также важно предусматривать работу с заданиями, которые отражают не только предметную составляющую физики, но и межпредметные связи с химией, математикой, географией и т. д. При реализации обучения школьного курса физики необходимо применять практико-ориентированные межпредметные задания. Следует избегать решения «шаблонных» заданий, которые ставят перед собой задачу «натаскивания» на выполнение задач определенного формата, в то время как результатом обучения является развитие творческого и

критического мышления, а также сформированность навыков переноса знаний из области теории в реальные жизненные ситуации.

Дополнительную методическую помощь учителям могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2023 гг.);
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Физика;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsiirazrabotchikov-kim-yege>).
- материалы ФГИС «Моя школа».

○ *Ресурсному центру:*

В целях повышения качества преподавания физики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2024-2025 учебном году:

- провести анализ результатов ЕГЭ по физике и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию физики для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Общеобразовательным организациям:*

- провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА; организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании физики в организациях Самарской области в 2024-2025 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по физике, начиная с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега» <https://codsamara.ru/centr-vega/napravlenie-nauka/>.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Подготовку к экзамену необходимо начинать с систематизации и обобщения ранее изученного материала, устранения имеющихся пробелов, формирования умений выполнять задания различного типа по определенной теме. После отработки отдельных тем следует переходить к выполнению тренировочных работ. Все это позволит спланировать индивидуальную и групповую работу, уделить внимание как устранению пробелов в знаниях отдельных

учащихся, так и продвижению более успешных выпускников. Систематическое решение заданий открытого банка ЕГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения заданий различного типа.

Учителям на уроках физики необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированный и индивидуализированный подход в обучении способствует развитию познавательной активности обучающихся и их самореализации в учебном процессе, способствует усвоению каждым учеником обязательного минимума содержания физики, обеспечивает положительную динамику в учебной деятельности. Эффективно чередовать индивидуальную, парную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации, формирование предметных умений и навыков осмысленного чтения и математических вычислений с применением основных приёмов обучения, направленных на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся:

- приёмы активации познавательной деятельности учащихся;
- приёмы осмысленного чтения и работы с текстом;
- приёмы формирования математической грамотности;
- приёмы интерактивного обучения.

Совершенствование процесса обучения физики должно быть основано на применении современных образовательных технологий, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку. Рекомендуем использовать на уроках физики следующие технологии:

- технология развития критического мышления;
- технологии проблемного обучения;
- технологии уровневой дифференциации обучения;
- интерактивные технологии;
- проектные технологии.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять упражнения по предложенному образцу. Можно предложить алгоритм выполнения решения задачи, помощь консультантов из числа обучающихся со средними или высокими образовательными результатами.

Система работы учителя может быть направлена на развитие у обучающихся данной группы навыков самоорганизации, самоконтроля и коррекции результатов своей деятельности посредством организации различных видов учебной деятельности, последовательной проверке результатов выполнения заданий. Необходимо совершенствовать вычислительные умения у учащихся, необходимые для решения расчётных задач базового уровня.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки предлагается дозированная помощь, например, алгоритмы выполнения заданий/решения расчётных и качественных задач, памятка, образец с частично выполненным заданием, справочные материалы. Необходимо совершенствовать умения понимать тексты, выполнять практико-ориентированные задания. Для этого можно использовать разные приёмы работы с текстами, использовать упражнения определять главную мысль текста, пересказывать и объяснять процессы. Как главное дидактическое средство можно использовать и открытые варианты КИМ по физике. При организации работы по закреплению полученных знаний необходимо обращать внимание на особенности формулировки условия задания: найти ключевые слова, уяснить, на какие вопросы нужно будет ответить, понять, какой теоретический и фактологический материал послужит основой для ответов на поставленные вопросы.

Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки предлагается изучать теоретический материал с разбором пояснений, рассуждений, доказательств; выполнять задания, аналогичные разобранным примерам; изучать дополнительный материал; выполнять исследовательскую работу. При разборе задач повышенного и высокого уровня сложности, необходимо научить самостоятельно искать методы решения расчётных задач, особенно расчётных задач с явно и с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики и, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

Совершенствование процесса обучения должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку. Учителям в процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать технологию проблемного обучения, включать в работу на уроках, элективных и факультативных курсах задания, которые направлены не на репродукцию знаний и тренировку памяти, а на

формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал. При подготовке к ЕГЭ учащихся с высоким уровнем подготовки необходимо отработать абсолютно все задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике.

Для сохранения высоких результатов ЕГЭ для обучающихся с разной степенью подготовки также необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий, которые находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую систему знаний по физике и, следовательно, подготовку к экзамену.

- *Администрациям образовательных организаций*

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях общего образования;

- организовать повышение квалификации учителей по программам «Современный урок с применением технологии учебно-группового сотрудничества», «Применение методической системы обучения для обеспечения повышения образовательных результатов обучающихся», «Применение формирующего оценивания на современном уроке», «Подготовка к итоговой и текущей аттестации (физика)»; «Обновление содержания и методик преподавания в соответствии с требованиями ФОП (ООО, предметная область «Естественно-научные предметы»)»;

- использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.

- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в олимпиадах.

- *Ресурсному центру*

- провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- проводить профильные смены, работающие по модели «Сириус»

5.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на окружных методических объединениях учителей физики: «Методика преподавания разделов физики: механические и электромагнитные колебания, статика, электрический ток, электродинамика»

5.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:

- 1) эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;
- 2) формирование естественнонаучной грамотности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
---	------	-------------	----------------------

п/п	(месяц)	(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1.	Август	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по предмету, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя физики
2.	Октябрь-ноябрь	Заседание ТУМО учителей физики «Демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО. Методологические и технологические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по физике в 2025 году», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя физики
3.	В течение года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания физики.	Учителя физики
4.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
5.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя физики
6.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя физики

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинар-практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)
2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

2. Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по физике претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих физику для сдачи ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Бутырцева Елена Анатольевна	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, учитель физики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Бутырцева Елена Анатольевна	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, учитель физики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Уколова Н.А.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ

по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
73	73 от 540= 13,51	55	11,9	41	9,5

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	44	60,3	39	70,9	32	78,0
Мужской	29	39,7	16	19,1	9	22,0

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	72	98,6	50	90,9	39	95,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	2	3,6	2	4,9
ВПЛ	1	1,4	3	5,5	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	72	100,0	50	100,0	39,0	100,0

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	23 от 194	11,9	5,3
2.	м.р. Безенчукский	6 от 91	6,6	1,4
3.	м.р. Красноармейский	1 от 28	3,6	0,2
4.	м.р. Пестравский	4 от 31	12,9	0,9
5.	м.р. Приволжский	3 от 57	5,2	0,6
6.	м.р. Хворостянский	4 от 31	12,9	0,6

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Число участников ЕГЭ, сдающих химию в 2024 году, уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 2,4 %, по сравнению с 2022 годом на 4%. Это говорит о неосознанном выборе некоторыми выпускниками экзамена по химии

для сдачи. В ОО, показавших низкие результаты, следует уделить большее внимание профориентационной работе с учащимися.

Относительно гендерного состава участников ЕГЭ можно отметить, что по сравнению с 2023 годом повысилась на 7,1% доля девушек, выбравших данный предмет, а по сравнению с 2022 годом на 17,7% и составила 78%. Таким образом, традиционно высоким остается процент популярности при выборе химии среди девушек, которые чаще, чем юноши поступают в медицинские и химико-технологические ВУЗы региона, в которых результат ЕГЭ по химии учитывается при зачислении.

Как и в предыдущие годы, основную массу участников ЕГЭ по химии в Юго-Западном округе составляют выпускники текущего учебного года, которые обучались по программе СОО (2024 г – 95,1%, 2023 г. - 90,9%, в 2022 г. - 98,6%). В 2024 г. и в 2023 г. году экзамен по химии сдавали по 2 обучающихся по программам СПО, в 2022 г. – такой категории участников не было. Число участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья: 2024 год – 0 чел., 2023 год – 1 человек, 2022 год – 1 человек.

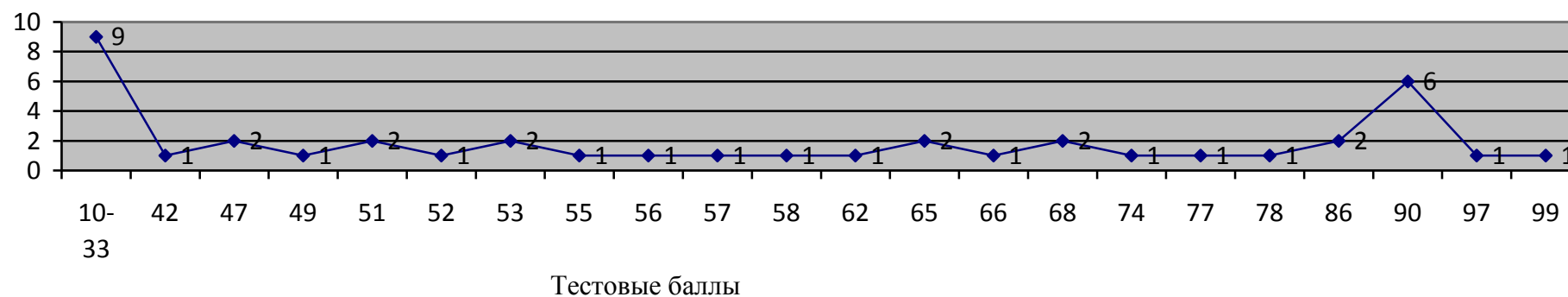
В разрезе муниципалитетов наибольший процент участников ЕГЭ по химии от общего числа участников по данному предмету в г.о. Чапаевск (5,3%), третий год подряд наибольший процент участников ЕГЭ, сдающих химию от общего числа участников в муниципалитете, отмечаем в м.р. Хворостянский (12,9%), где химия остается востребованным предметом для сдачи экзамена и дальнейшего обучения по направлениям подготовки, связанным с изучением химии. В 2024 году в м.р. Пестравский доля участников ЕГЭ, сдающих химию от общего числа участников в муниципалитете, также высока и составляет 12,9%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по химии



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г. (от 73 чел.)	2023 г. (от 55 чел.)	2024 г. (41)
21.	ниже минимального балла ²² , %	10 чел. - 13,7	5 9,1%	9 22,0
22.	от минимального балла до 60 баллов, %	23 чел. - 31,5	25 45,4	13 31,7
23.	от 61 до 80 баллов, %	26 чел. - 35,6	14 25,5	9 22,0
24.	от 81 до 100 баллов, %	14 чел. - 19,2	11 20,0	10 24,4
25.	Средний тестовый балл	61,3	58,6	58,6

²² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8 20,5	13 33,3	8 20,5	10 25,6
17.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1 50,0	0	1 50,0	0
18.	ВПЛ	0	0	0	0
19.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	39	8 20,5	13 33,3	8 20,5	10 25,6

2.3.4 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	32	6 18,7	11 34,4	8 25,0	7 21,9
2.	мужской	9	3 33,3	2 22,3	1 11,1	3 33,3

2.3.5 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	23	2 8,7	10 43,5	6 26,1	3 13,0
2.	м.р. Безенчукский	6	3 50,0	0	1 16,7	2 33,3
3.	м.р. Красноармейский	1	0	0	0	1 100,0
4.	м.р. Пестравский	4	1 25,0	0	1 25,0	2 50,0
5.	м.р. Приволжский	3	1 33,3	1 33,4	0	1 33,3
6.	м.р. Хворостянский	4	0	2 50,0	1 25,0	1 25,0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ пос. Прибой	1	1 100,0	0	0	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка	2	1 50,0	1 50,0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	6	2 33,3	4 66,7	0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)
2023	5	9,1%	5	9,1	10	18,2
2024	9	22,0	0	0	9	22,0

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	2	3,6	10	18,2
2024	0	0	10	24,4

Единый государственный экзамен по химии в 2024 году в Юго-Западном округе сдавали 41 человек, что составляет 9,6% от общего количества участников ЕГЭ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ в 2024 году остался прежним по сравнению с 2022 годом и составил 58,6 баллов, по сравнению с 2022 годом балл снизился на 2,7%.

Участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по предмету в 2024 году нет, в 2023 г. – 1 чел.

Экзаменуемых, относящихся к категории участников с ОВЗ в 2024 г и в 2023 году не было, в 2022 г. – 1 чел.

Тестовые баллы обучающихся СПО распределены в границах «балл ниже минимального» - 1 чел., и «баллы от 61 до 80» - 1 чел.

В 2024 году повысилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 12,9 % по сравнению с 2023 годом и на 8,3% по сравнению с 2022 годом и составила 22% (9 чел.). Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2024 году нет, а в 2023 году – 5 чел. (9,1%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог в 2024 году, не могло бы быть больше, то есть, ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 36, 38 баллов), нет. Таким образом, можно считать, что выпускников с низкими результатами, находящимися в зоне риска, по химии нет.

Положительными изменениями считаем ежегодное увеличение доли участников экзамена, набравших 81 балл и выше (2024 г. – 24,4%, 2023 г. – 20%, 2022 г. – 19,2%). Стоит отметить, что в 2024 году отсутствуют участники, преодолевшие с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). В 2023 г. данная категория участников состояла из 2-х человек.

Таким образом, можно считать, что в 2024 году в зону риска (не достижения 81 балла), не попал ни один участник ЕГЭ по химии.

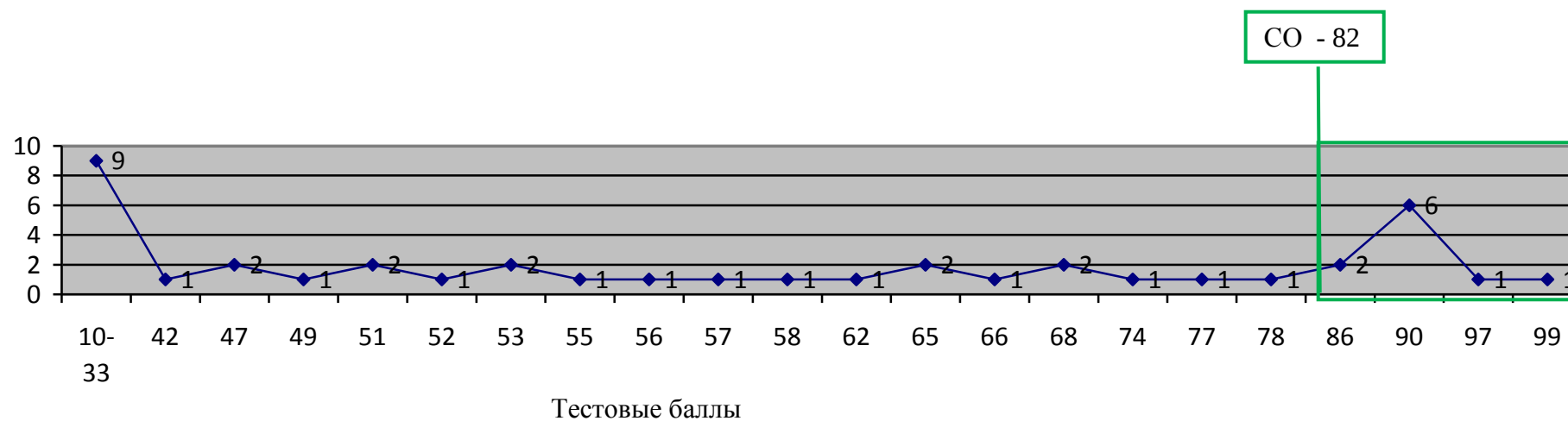
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составила 24,4% (10 чел.), в 2023 году - 18,2% (10 чел.), в 2022 году – 13,9% (10 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано продолжать проводить анализ результатов ЕГЭ, анализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам, чтобы «закрепить» положительный результат.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по химии 46 б., по Самарской области также равен 46 б.

Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по химии 82 б., по Самарской области также 82 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по химии



Диапазон высоких баллов у 10 выпускников ЮЗУ составляет 86-99 баллов, таким образом, все выпускники получили тестовый балл выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по химии по квартилям



Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, вошли ГБОУ СОШ пос. Новоспасский и ГБОУ СОШ пос. Прибой.

Высокие результаты ЕГЭ этих ОО обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высокими профессиональными компетенциями учителей, что позволяет формировать у большинства обучающихся высокий уровень компетенций по химии. Важной причиной успешности также следует считать ответственность учащихся, которые ставят перед собой задачу поступления на бюджетное отделение или в престижный вуз.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по химии, вошли ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка и ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск.

В данных ОО необходимо более эффективно организовывать образовательный процесс с целью обеспечения высокого качества обучения по учебному предмету «Химия».

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по химии

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по химии (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по химии	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по химии	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	93,5	ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка	42
ГБОУ СОШ пос. Прибой		ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	
Образовательное равенство			

$$2024 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{93,5}{42} = 2,2$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{84}{25,1} = 3,3$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по химии в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (3,3) и составляет -2,2.

Уменьшение коэффициента произошло за счет увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по химии и увеличения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по химии и обеспечивает равенство возможностей получения образования.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Изменения в структуре КИМ ЕГЭ-2024 по химии минимальны. В содержательной части КИМ ЕГЭ-2024 имеется незначительные, на первый взгляд, новшества в 15 заданиях из 34. То есть, почти каждое второе задание может быть модифицировано на основании имеющейся в нормативных документах информации.

Структура варианта КИМ ЕГЭ в 2024 году осталась без изменения- 34 задания разной степени сложности нужно выполнить за 3, 5 часа.

Изменён уровень сложности заданий 20 и 28: в 2024 году "повысили" свой уровень сложности, перейдя из раздела "базовой" в раздел "повышенной" сложности.

Заданиями, повысившими уровень сложности, являются 20 (электролиз) и 28(расчетная задача на примеси/выход). Необходимо отметить, что, согласно спецификации -2024, несмотря на повышение уровня сложности, не изменилась оценка заданий (1 балл) и время на их выполнение.

(из спецификаций) можно выделить некоторые аспекты содержательных блоков, которые, в 2024 году несут определенные элементы новизны.

1. задания по характеристикам связи не встречались в реальных ЕГЭ, но сам факт наличия тематики в спецификации подразумевал, что это может быть. В 2024 году рассмотрение полярности и энергии связи при подготовке к ЕГЭ теряет свою актуальность.

2. конкретизированы только 3 металла из ЩМ и ЩЗМ, в том числе калий. Т.е. нелишним будет обращать внимание на весь спектр кислородсодержащих соединений калия (оксид, пероксид, супероксид, озонид).

3. использование скелетных формул, понимание мезомерного и индукционного эффектов заместителей для различных классов ОВ - реалии ЕГЭ 2024 года.

4. в 2024 году в 12 задании задания по жирам и углеводам, бывшие ранее в 13 задании. Почему-то в 2024 не упомянуто получение ОВ и отсутствие кетонов в перечне 12 задания в 2023 году).

5. в 2024 году 13 задание полностью посвящено только азотсодержащим ОВ.

6. "методы электронного баланса". Возможно, электронно-ионный баланс тоже. Взаимосвязи рН и продуктов ОВР будут рассматриваться только на примерах соединений марганца и хрома?

7. Несмотря на перенос электролиза (вопрос 20) в раздел заданий "повышенной сложности" в 2024 г. наблюдается ограничение количества рассматриваемых классов веществ ("ушли" кислоты и щелочи).

8. Относительно темы гидролиз. Включение в спецификацию ионного произведения воды предоставляет широкие возможности для будущих модификаций этого задания.

9. Химия повседневной жизни (вопрос 25). Если будет реализовано все, что заложено в задании, то его вариативность существенно возрастет.

10. Важное изменение 26 задания: вместо растворимости впервые в ЕГЭ вводят молярность.

11. 28 задача может иметь уже 3 усложнения: примеси, выход реакции и (в 2024 г) - избыток/недостаток.

12. В спецификацию 34 задачи включена молярность!

13. В разделе 3 кодификатора -2024 упомянуто умение использовать скелетные формулы ОВ (в 2023 году такое требование отсутствовало). Из нового - хотелось бы отметить упоминание гликогена.

14. Наличие в спецификации 2023 года гетероциклов, ДНК, РНК, нуклеотидов подразумевало, что по ним могут быть задания. В 2024 году эти вва исключены из кодификатора и спецификации (по крайней мере, я не нашла упоминания о них).

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

С

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-9

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	общ	не преод	36-60	61-80	81-100
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	100,0	50,0	61,5	66,7	100,0

2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов.	Б	49,2	50,0	23,1	77,8	90,0
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	64,9	50,0	61,5	88,9	100,0
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	40,3	12,5	23,1	55,6	90,0
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ)	Б	49,2	12,5	46,2	66,7	100,0
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции неорганических веществ и ионы	П	59,3	43,8	61,5	83,3	80,0

7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	39,2	6,3	30,8	50,0	95,0
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	45,9	0,0	30,8	77,8	100,0
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	42,5	12,5	30,8	66,7	90,0
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	64,9	25,0	84,6	88,9	90,0
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	49,2	12,5	38,5	77,8	100,0
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот	П	44,8	0,0	23,1	77,8	100,0

13	Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот . Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	58,2	12,5	69,2	77,8	100,0
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	49,2	0,0	46,2	72,2	100,0
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	49,2	0,0	46,2	66,7	100,0
16	Генетическая связь между классами органических соединений	п	51,5	0,0	53,8	77,8	100,0
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	38,0	12,5	23,1	55,6	90,0

18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	47,0	25,0	38,5	66,7	90,0
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	73,9	37,5	92,3	100,0	100,0
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	53,7	25,0	53,8	77,8	90,0
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	56,0	12,5	69,2	77,8	90,0
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	41,4	0,0	34,6	44,4	100,0
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества и объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	78,3	62,5	92,3	100,0	100,0
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	50,4	12,5	53,8	55,6	100,0
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны	Б	49,2	25,0	46,2	66,7	90,0

	от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия.						
	Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и по ликонденсации. Классификация волокон						
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	60,4	12,5	76,9	77,8	100,0
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	67,1	37,5	69,2	100,0	100,0
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	47,0	0,0	46,2	88,9	80,0
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	42,5	0,0	30,8	66,7	100,0
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	39,2	0,0	30,8	61,1	90,0
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	42,5	3,1	28,8	61,1	97,5
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	44,3	5,0	30,8	66,7	94,0

33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	33,6	4,2	17,9	40,7	90,0
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	6,7	0,0	0,0	5,6	25,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Статистический анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2024г. показывает, что средний процент выполнения 4,7,8,12,17,28, 30,32,33 заданий ниже 50.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Вопрос 17 – 38% выполнения самый низкий. Предполагает знание большого объёма информации о химических свойствах веществ, характеристики условий протекания химических реакций. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

Вопрос 4 – 40,3% выполнения. Причина заключается в том, что задания по характеристикам связи не встречались в реальных ЕГЭ, но сам факт наличия тематики в спецификации подразумевал, что это может быть. В 2024 году рассмотрение полярности и энергии связи при подготовке к ЕГЭ теряет свою актуальность. Сочетание знания номенклатуры химических соединений и определение в них видов химической связи усложняет выбор правильного ответа.

Вопрос 18 – 47% выполнения. Требуется от ученика знание скорости протекания химических реакций, зависящих от условий, которые предлагает задание. Кроме этого, надо иметь хорошие знания об активности веществ и их свойствах в целом, как органических, так и неорганических соединений.

Вопрос 28 – 47% выполнения. Задача может иметь уже 3 усложнения: примеси, выход реакции и (в 2024 г) - избыток/недостаток. Текст задачи может быть коротким, но включать в себя несколько последовательных действий по уравниванию химической реакции. Можно ошибиться и в расчётах, и в составлении уравнения реакции.

Примечание: Вопросы 17 и 18 не ограничивают выбор ответа. В строке можно записать от одной до пяти цифр, что всегда ученика ставит в тупик особенно когда возникают сомнения.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Вопрос 34 - 6,7% выполнения задания самый низкий. Участники экзамена, набравшие 61-80 баллов - 5,65% выполнения и 81-100 баллов - 25% выполнения. Задача 34 считается самой сложной, в которой сочетание химических логических действий с алгебраическими системами уравнений пугает учеников ещё при подготовке к экзамену. Не многие ребята решают только часть задачи, не доводя её до логического завершения. И только те ученики, у которых хорошие математические знания, решают задачу 34 полностью. Чаще всего ученики, сдающие математику на базовом уровне, не решают сложные математические задачи, поэтому большинство участников экзамена по химии игнорирует это задание.

Прочие результаты статистического анализа

Вопросы 7- 39,2% выполнения задания, 8- 45,9%, 9- 42,5%, 12- 44,8%. Эти вопросы включают задания, связанные со знаниями химических свойств соединений. Отличаются постановкой вопроса и выбором ответов. Чтобы ответить на данные вопросы, ученик должен выполнить ряд действий и убедиться в точности их выполнения. Спонтанный выбор может быть ошибочным.

Вопрос 22 – 41,4% выполнения. Необходимо установить соответствие между воздействием и направлением, в которое смещит это воздействие обратной реакции. Задание включает комбинацию двух условий воздействия на равновесие, что усложняет выбор ответов так как ученики, к сожалению, не всегда видят какое условие будет в приоритете.

3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе²³. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Из материалов статистического анализа результатов выполнения заданий высокого уровня ЕГЭ 2024 г. следует, что средний процент выполнения задания 34 – 6,7%, а остальных заданий этой группы ниже 50%.

Низкий процент выполнения этих заданий слабо подготовленными участниками: большинство заданий из них не выполняли совсем-0, и только задание 32-44,3%, задание 29 и 31-42,5% выполнения; плохо выполнили эти задания и в группе участников, получивших баллы от минимального до 60. Процент выполнения задания 33 -33,6%.

Процент выполнения заданий 33 и 34 низкий и в группе, получивших баллы от 61 до 80. Справились с заданием 33 менее 50% участников этой группы, а с заданием 34 справились менее 15% участников. Задания 33 и 34 оказались самыми трудными для всех участников, получивших баллы от минимального до 100. Задание 34 оказалось самым трудным для всех участников ЕГЭ по химии в Самарской области, средний процент выполнения этого задания 15,5%.

Задание № 29

Из предложенного перечня выберите вещества, между которыми окислительно-восстановительная реакция протекает с изменением цвета раствора. Выделение осадка или газа в ходе этой реакции не наблюдается. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс (запишите уравнения процессов окисления и восстановления), укажите окислитель и восстановитель.

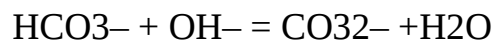
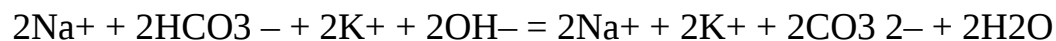
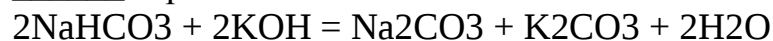


выполняя это задание, ученик должен знать, что в щелочной среде перманганат калия меняет цвет раствора с малинового на зелёный. Если этого не знать, то из предложенных веществ можно составить другие варианты ответов. При составлении электронного баланса путают местами окислитель и восстановитель, забывают указать баланс.

Задание № 30

Из предложенного перечня веществ выберите кислую соль и вещество, которое вступает с этой кислой солью в реакцию ионного обмена. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции с участием выбранных веществ.

_____ Вариант ответа:



В качестве ответа участник экзамена может записать в продуктах реакции кислую соль, что совершенно недопустимо.

_____ Задание № 32

При осуществлении превращений веществ в органической цепи допускается масса самых разных ошибок, так как пять уравнений химических реакций вмещают в себя большое количество правил и механизмов.

_____ Задание № 33

При сгорании органического вещества *A* массой 3,4 г получено 4,48 л (н.у.) углекислого газа и 1,8 г воды. Известно, что вещество *A* вступает в реакцию с раствором гидроксида лития при нагревании, в результате чего образуется предельный одноатомный спирт и соль, кислотный остаток которой содержит семь атомов углерода.

На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества *A*;
- 2) составьте возможную структурную формулу вещества *A*, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 3) напишите уравнение реакции вещества *A* с раствором гидроксида лития

при нагревании (используйте структурные формулы органических веществ).

Вариант ответа:

Проведены необходимые вычисления, и найдена молекулярная

формула вещества *A*:

$$n(\text{CO}_2) = 4,48 / 22,4 = 0,2 \text{ моль}; n(\text{C}) = 0,2 \text{ моль}$$

$$n(\text{H}_2\text{O}) = 1,8 / 18 = 0,1 \text{ моль}; n(\text{H}) = 0,1 \cdot 2 = 0,2 \text{ моль}$$

$$m(\text{C} + \text{H}) = 0,2 \cdot 12 + 0,2 \cdot 1 = 2,6 \text{ г}$$

$$m(\text{O}) = 3,4 - 2,6 = 0,8 \text{ г}$$

$$n(\text{O}) = 0,8 / 16 = 0,05 \text{ моль}$$

$$n(\text{C}) : n(\text{H}) : n(\text{O}) = 0,2 : 0,2 : 0,05 = 4 : 4 : 1$$

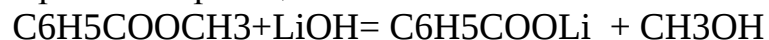
Задача решается по алгоритму. Сложность заключается в создании структурной формулы искомого вещества в соответствии с условием задачи. Именно на этом этапе участники экзамена ошибаются. Количественные отношения элементов необходимо удвоить.

Молекулярная формула – $\text{C}_8\text{H}_8\text{O}_2$

Приведена структурная формула вещества *A*:

Структурная формула вещества : $\text{C}_6\text{H}_5\text{COOCH}_3$

Уравнение реакции:



___ Задание № 34 ___

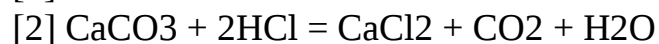
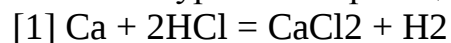
Смесь кальция и карбоната кальция, в которой массовая доля атомов кальция составляет 50%, растворили в 300 г соляной кислоты, взятой в избытке.

При этом образовался раствор массой 330 г. Один из выделившихся газов был поглощён 400 г 4%-ного раствора гидроксида натрия. Вычислите массовую долю соли в образовавшемся после поглощения газа растворе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин)

Вариант ответа:

Записаны уравнения реакций:



Рассчитаны количество вещества реагентов и массы продуктов реакций:

$$\Delta m(\text{p-ра}) = 330 - 300 = 30 \text{ г}$$

Пусть в исходной смеси

$$n(\text{Ca}) = x \text{ моль}$$

$$n(\text{CaCO}_3) = y \text{ моль}$$

Тогда:

$$\Delta m(\text{p-ра}) = 40x + 100y - 2x - 44y = 30 \text{ г}$$

$$\square(\text{Ca}) = 40(x + y) / (40x + 100y) = 0,5$$

$$n(\text{Ca}) = x = 0,2 \text{ моль}$$

$$n(\text{CaCO}_3) = y = 0,4 \text{ моль}$$

$$n(\text{CO}_2) = n(\text{CaCO}_3) = 0,4 \text{ моль}$$

$$m(\text{CO}_2) = 0,4 \cdot 44 = 17,6 \text{ г}$$

$$m(\text{NaOH}) = 400 \cdot 0,04 = 16 \text{ г}$$

$$n(\text{NaOH}) = 16 / 40 = 0,4 \text{ моль}$$

$$n(\text{NaHCO}_3) = n(\text{NaOH}) = 0,4 \text{ моль}$$

$$m(\text{NaHCO}_3) = 0,4 \cdot 84 = 33,6 \text{ г}$$

Вычислена массовая доля соли в растворе:

$$m(\text{p-ра}) = 400 + 17,6 = 417,6 \text{ г}$$

$$\square(\text{NaHCO}_3) = 33,6 / 417,6 = 0,08, \text{ или } 8\%$$

Участники экзамена начинают ошибаться уже на уровне введения неизвестных в исходной смеси веществ. Или не могут найти значения неизвестных. Уравнение (3) могут записать ошибочно, довести до средней соли. Что приведёт тоже к не правильному ответу.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

В число заданий с наименьшими средними процентами выполнения вошли задания базового и повышенного уровня (процент выполнения заданий 7,12, 17, 22,25, 28 ниже 50%), и задания высокого уровня.

Средний процент выполнения задания 7 – 39,2%. Для его решения от экзаменуемых требовалось умение экспериментировать, качественно определять наличие веществ. На следующем этапе выпускникам необходимо соотнести буквенные и цифровые обозначения выбранных веществ. Таким образом, данное задание содержит элементы как выбора ответа, так и установления соответствия. Результат выполнения данного задания показывает низкую сформированность умений и навыков сравнения, классификации, установления причинно-следственных связей.

Низкий средний процент выполнения задания 17 (38%) показал неумение обучающихся ориентироваться в способах получения и в характерных химических свойствах органических веществ: углеводородах и кислородсодержащих соединений. Недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ и на этой основе прогнозировать их химические свойства.

Средний процент выполнения задания 28 - 41,8%. Решение подобных задач заключается в выполнении следующих последовательных действий: анализ условия задания в целях понимания описываемых процессов;

выявление пропорциональной зависимости между заданными и неизвестными физическими величинами, на основании которой и вычисляется искомая величина. Выпускники не продемонстрировали умение решать задачи на основе самостоятельного выбора существующих алгоритмов.

Средний процент выполнения задания 34 – 6,7%. В рамках выполнения этого задания выпускники должны были продемонстрировать применение изученных алгоритмов решения задач, предусматривающих расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций, а также применение основных операций мыслительной деятельности (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей в этом задании). Результаты решения расчётной задачи показывают, что экзаменуемые недостаточно прочно овладели умениями применять понятие «массовая доля вещества в растворе», учитывать соотношение веществ, участвующих в реакции. Становится очевидным, что справиться с задачами высокого уровня сложности смогли те выпускники, у которых, во-первых, сформирована математическая грамотность (межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины). Во-вторых, решение подобных заданий предполагает сформированность умений анализировать текстовую информацию, изложенную в условии задания, а затем преобразовывать её в химические уравнения и проводить последовательные вычисления физических величин.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Знание следующих элементов содержания/умений и видов деятельности по химии (процент выполнения базовых заданий выше 50%), усвоение которых в целом можно считать достаточным:

- строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов;
- закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа;
- реакции окислительно-восстановительные;
- электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот);

- реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки;
- расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

Процент выполнения заданий повышенной сложности выше 55, который в целом можно считать достаточным:

- характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;

- обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов;

-качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

Процент выполнения заданий высокой сложности выше 39, который в целом можно считать достаточным:

- окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные;

- электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена;

- реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ;

- реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов органических веществ;

- установление молекулярной и структурной формул вещества.

• *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 50% для заданий базового уровня и ниже 15% для заданий повышенного и высокого уровня):

В число заданий с наименьшими средними процентами выполнения вошли задания базового и повышенного уровня (процент выполнения заданий 7,12, 17, 22,25, 28 ниже 50%), и задания высокого уровня. Сложными для участников ЕГЭ оказались расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

• *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Как следует из данных статистического анализа, в 2024 году по сравнению с результатами 2023 года доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше) повысилась от 18,2% до 24,4%

В группе участников, которые не преодолели минимальный балл, существенно улучшились результаты выполнения задания 32-5% и задание 23-62,5%.

В группе участников, которые получили балл от минимального до 60, улучшились результаты выполнения почти всех заданий.

В группе участников, которые получили балл от 61 до 80, не существенно, но улучшились результаты выполнения заданий.

В группе участников, которые получили балл от 81 до 100, ежегодно наблюдается улучшение результатов выполнения заданий 32 и 33, но снижается процент выполнения заданий 30 и 34.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умения составлять алгебраические системы уравнений с двумя неизвестными, вычислять массовую долю элемента в смеси веществ (элементы атомистики появились в КИМ ЕГЭ текущего года). Важную роль в решении этой проблемы могут сыграть интегрированные уроки математики и химии.

В целях повышения качества преподавания химии в общеобразовательных организациях в 2024-2025 учебном году:

- проанализировать результаты ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обдумать методические подходы к их преподаванию;
- принять участие в различных мероприятиях по транслированию опыта успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету;
- принять участие в окружных, региональных вебинарах по проблемным вопросам ЕГЭ.

Для углубления понимания материала необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии (демонстрационный эксперимент, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, программы моделирования химических объектов) в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с релевантным экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий в формате, аналогичном заданиям ОГЭ и ЕГЭ по химии.

В содержании урока важно предусматривать работу с заданиями, которые отражают не только предметную составляющую химии, но и межпредметные связи с физикой, биологией, математикой. Необходимо наличие практико-ориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии. Следует избегать решения «шаблонных» заданий, которые ставят перед собой задачу «натаскивания» на выполнение задач определенного формата, в то время как результатом обучения является развитие творческого и критического мышления, а также сформированность навыков переноса знаний из области теории в реальные жизненные ситуации.

Для успешного решения задачи на расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи (в условии каждой из таких задач, как правило, приведен целый комплекс данных). Определение данных с указанием единиц измерения физических величин позволит избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях.

Следует обратить особое внимание на изучение этих тем в 9, 10 и 11 классах, внести изменения в календарно-тематическое планирование, выделив резерв времени для повторения и закрепления сложных для обучающихся вопросов в рамках данной темы.

Учитывая, что большая часть заданий ЕГЭ представлена в тестовом формате, на уроках химии (и за его рамками) необходимо продуктивно организовать работу с тестами: познакомить обучающихся со структурой тестов, проинструктировать обучающихся о работе с различными видами и показать эталонные формы ответов.

○ *Методическому объединению учителей:*

На методических объединениях проанализировать типичные ошибки обучающихся при выполнении КИМ ЕГЭ 2024 года, довести до сведения учителей анализ выполнения ЕГЭ 2024 года.

Пересмотреть рабочие программы и методические подходы к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников

Провести ряд мастер-классов по выполнению сложных задач.

○ *Ресурсному центру:*

Проводить обучающие семинары, вебинары, обмен опытом по проблеме подготовки к ЕГЭ по химии, используя лучшие педагогические практики, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты. Организовать наставничество на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Общеобразовательным организациям:*

Провести анализ результатов ЕГЭ по химии и затруднений, возникших при выполнении заданий;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями химии на следующий год;

провести анализ комплектования школы в части соответствия рабочей программы и используемого в школе УМК;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов (при наличии);

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Дифференцированный и индивидуализированный подход в обучении способствует развитию познавательной активности обучающихся и их самореализации в учебном процессе, способствует усвоению каждым учеником обязательного минимума содержания химического образования, обеспечивает положительную динамику в учебной деятельности.

Дифференцированный подход к обучению возможен с использованием групповой, индивидуальной и других форм работы. Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаим

На уроках химии необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять упражнения по предложенному образцу. Можно предложить алгоритм выполнения решения задачи, помощь консультантов из групп, обучающихся со средними или высокими образовательными результатами.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у таких обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Следует усилить подготовку по заданиям базового уровня: уравнения реакции и вычисления по величинам, расчёт массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, а также расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Необходимо совершенствовать вычислительные умения у учащихся, необходимые для решения задач. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов

в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки предлагается дозированная помощь, например, алгоритмы выполнения заданий, памятка, образец с частично выполненным заданием, справочные материалы. Необходимо совершенствовать умения понимать тексты. Для этого можно использовать разные приемы работы с текстами, использовать упражнения определять главную мысль текста, пересказывать и объяснять процессы. Как главное дидактическое средство можно использовать и открытые варианты КИМ по химии.

При организации работы по закреплению полученных знаний и необходимо обращать внимание на особенности формулировки условия задания: найти ключевые слова; уяснить, на какие вопросы нужно будет ответить; понять, какой теоретический и фактологический материал послужит основой для ответов на поставленные вопросы. На этом этапе можно выявить и скорректировать пробелы в знании теоретического материала. При выполнении большинства тестовых заданий целесообразно вести запись химических формул и уравнений реакций, даже если это требование напрямую не прописано в условии задания.

Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки предлагается изучать теоретический материал с разбором пояснений, рассуждений, доказательств; выполнять задания, аналогичные разобранным примерам; изучать дополнительный материал; выполнять исследовательскую работу. При разборе задач повышенного и высокого уровня сложности, необходимо научить самостоятельно искать методы решения практических задач.

В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках, элективных и факультативных курсах задания, которые направлены не на репродукцию знаний и тренировку памяти, а на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал. Совершенствование процесса обучения должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку. При решении познавательных задач ученики активно усваивают новые знания, приобретают навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий. Нужно создавать условия, при которых обучающиеся самостоятельно и охотно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, развивают у себя исследовательские умения и системное мышление.

○ *Администрациям образовательных организаций*

-Оборудовать кабинеты химии в соответствии с требованиями школьного образования.

- Способствовать профессиональному росту педагогов.

-Стимулировать работу учителя, ориентированного на высокую результативность учеников.

○ *Ресурсному центру*

Организовать методическую поддержку учителям химии. Определить направления повышения квалификации учителей на качественную подготовку выпускников.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Организовать обсуждение следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- способы решения комбинированных задач.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Актуальные направления в содержании курсов повышения квалификации:

- дистанционные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности;
- организация химического эксперимента;
- эффективные приемы подготовки школьников к ГИА;
- методика решения задач высокого уровня сложности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-104

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО «Анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по предмету (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя химии
2.	Октябрь-ноябрь	Заседание ТУМО учителей химии «Способы решения комбинированных задач», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя химии
3.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»), руководитель ТУМО	Учителя химии
4.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя химии

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-115

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение	Семинар-практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

	года	
2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

2.

3. Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по химии претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих химию для сдачи ЕГЭ.

4.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Яшина Марина Ивановна	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск, учитель химии, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр, методист, руководитель ТУМО

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Яшина Марина Ивановна	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск, учитель химии, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр, методист, руководитель ТУМО

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Уколова Н.А.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ
по информатике
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-12

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
19	19 от 540= 3,5	37	8,0	51	11,8

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-13

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
Женский	4	21,1	8	21,6	11	21,6
Мужской	15	78,9	29	78,4	40	78,4

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	19	100,0	37	100,0	51	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-14

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	19	100,0	37	100,0	51	100,0

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-15

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	17 от 194	8,8	3,9
2.	м.р. Безенчукский	20 от 91	22,0	4,6
3.	м.р. Красноармейский	3 от 28	10,7	0,7
4.	м.р. Пестравский	5 от 31	16,1	1,2
5.	м.р. Приволжский	2 от 57	3,5	0,5
6.	м.р. Хворостянский	4 от 31	12,9	0,9

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2024 году приняли участие 51 выпускник ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, что составило 11,8% от общего числа участников (в 2023 г. - 37 выпускников, 8% от общего числа участников, в 2022 г. – 19 чел., 3,5%). Интерес к ЕГЭ по информатике продолжает расти: на протяжении

последних трех лет доля участников данного экзамена стабильно увеличивается. Этот факт связан с тем, что в большинстве ВУЗов в качестве вступительного экзамена предусмотрена вариативность – информатика/физика. В 2023 г. – 2024 г. многие выпускники сдавали экзамены по обоим предметам с целью возможности выбора перечня предметов для поступления, дающего максимальный балл.

Гендерный состав сдающих информатику и ИКТ за последние три года не претерпел значительных изменений. Количество юношей, выбравших экзамен по информатике и ИКТ, в 3,6 - 3,7 раза больше общего числа девушек. В 2024 г. и в 2023 г. информатику и ИКТ сдавали 78,4% юношей и 21,6% девушек. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в КЕГЭ, по сравнению с 2022 г. практически не изменилось.

На протяжении трех лет 100% сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ составляют выпускники текущего года. Учащиеся с ОВЗ не выбирают предмет в качестве экзамена.

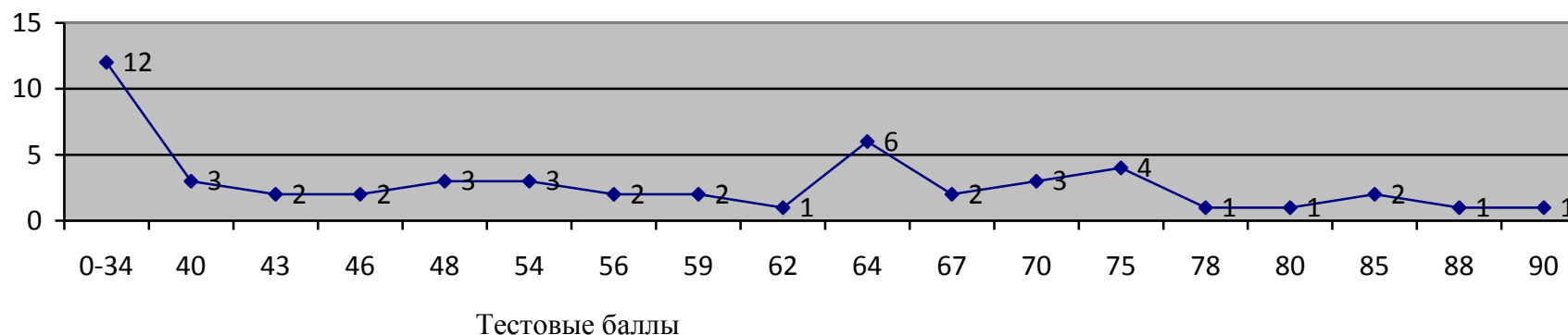
Лидерами среди количества участников ЕГЭ по информатике второй год подряд является м.р. Безенчукский (в 2023 г. – 15 чел., в 2024 г. – 20 чел.). Наименьшее количество участников в м.р. Приволжский.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ²⁴ , %	0	4 чел. 10,8	12 чел. 23,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	5 чел. - 26,3	15 чел. 40,5	17 чел. 33,3
3.	от 61 до 80 баллов, %	8 чел. - 42,1	13 чел. 35,2	18 чел. 35,3
4.	от 81 до 100 баллов, %	6 чел. - 31,6	5 чел. 13,5	4 чел. 7,8
5.	Средний тестовый балл	70,3	61,4	52,8

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.4.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-16

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12 23,5	17 33,3	18 35,3	4 7,8
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

²⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.4.2 в разрезе типа ОО²⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	51	12 23,5	17 33,3	18 35,3	4 7,8
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

2.4.3 юношей и девушек

Таблица 0-17

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	11	3 27,2	4 36,4	4 36,4	0
2.	мужской	40	9 22,5	13 32,5	14 35,0	4 10,0

2.4.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-18

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	17	2 11,8	9 52,9	4 23,5	2 11,8
2.	м.р. Безенчукский	20	6 30,0	5 25,0	8 40,0	1 5,0

²⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	м.р. Красноармейский	3	1 33,3	0	2 67,7	0
4.	м.р. Пестравский	5	1 20,0	2 40,0	2 40,0	0
5.	м.р. Приволжский	2	1 50,0	1 50,0	0	0
6.	м.р. Хворостянский	4	1 25,0	0	2 50,0	1 25,0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-19

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	6	2 33,3	0	3 50,0	1 16,6

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	7	4 57,1	2 28,6	1 14,3	0
2.	ГБОУ СОШ пос. Чапаевский	2	1 50,0	0	1 50,0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 40,43)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 40,43)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-43)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-43)
2023	4 чел.	10,8	1	2,7	5	13,5
2024	12 чел.	23,5	5	9,8	17	33,3

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2023	0	0	5	13,5
2024	1	2,0	4	7,8

В последние 3 года средний тестовый балл снижается. В 2024 году он составил 52,8 б, что ниже по сравнению с 2023 годом на 8,6 б, по сравнению с 2022 годом на 17,5 б. Это обусловлено тем фактом, что ФИПИ ежегодно вносит изменения в КИМ по информатике. В 2023 г. изменены 2 задания в КИМ, которые направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач. В 2024 году, по мнению участников экзамена по информатике, сложности возникали в связи с использованием в КИМах обновлённых формулировок в нескольких заданиях первой части и новых сюжетов в заданиях второй части. В связи с этим значительно снизилась доля участников КЕГЭ, относящихся к категории высокобалльников (81 балл и выше), в 2024 году по сравнению с 2023 годом с 13,5% до 7,8% в 2023 году по сравнению с 2022 г. с 31,6% до 13,5%.

Однако, стоит отметить, что в 2024 году есть 1 участник из ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук (2%), который преодолел с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80 баллов). В 2023 году таких участников не было, в 2022 году 2 чел. набрали 80 баллов. Таким образом, можно считать, что в 2024 году 1 выпускник находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составил 7,8% (4 чел.), в 2023 году составил 13,5% (5 чел.), в 2022 году – 31,6% (6 чел.) В 2024 году для 12 учеников задания были настолько сложны, что они не смогли преодолеть минимальный порог баллов, в 2023 г. таких учеников было 4. Можно предположить, что снижение результативности выполнения заданий ЕГЭ данной группой

обусловлено недостаточным уровнем самостоятельной работы обучающихся и недостаточным педагогическим контролем. В 2022 году такой категории обучающихся не было.

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2024 году 5 человек (9,8 %)., в 2023 г. – 1 чел. (2,7%) Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 40, 43 балла): ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Пестровка, ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск и ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск.

Проведение анализа результатов ЕГЭ в разрезе муниципалитетов выявило, что лучшие результаты у выпускников в муниципальном районе Хворостянский (средний балл 63,4), худшие в м.р. Приволжский (средний балл 33,5).

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, в 2024 году вошли ГБОУ СОШ с. Новокуровка и ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск.

Высокие результаты ЕГЭ этих ОО обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высоким уровнем профессиональной компетенции учителей, что позволяет формировать у большинства обучающихся высокий уровень знаний по предмету.

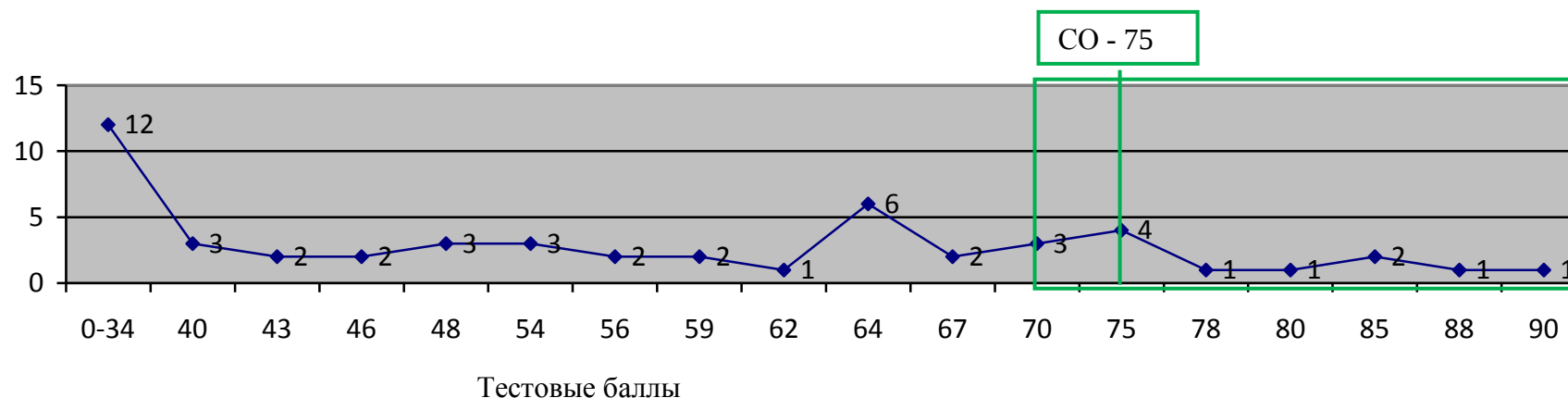
Низкое качество подготовки выпускников демонстрируют следующие образовательные организации: ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук и ГБОУ СОШ пос. Чапаевский.

Оценка результатов ЕГЭ в 2024 году показывает, что незначительное изменение в формулировках в КИМ по предмету «Информатика и ИКТ», недолжное качество подготовки учащихся к сдаче экзамена повлияли на снижение их результатов.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по информатике 17 б., что ниже результата по Самарской области – 19 б.

Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по информатике 69 б., а по Самарской области – 75 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике



Диапазон высоких баллов у 13 выпускников ЮЗУ составляет 70 - 90 баллов, из них 10 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по информатике

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по информатике (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по информатике	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по информатике	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ с.Красноармейское -75	82,5	ГБОУ СОШ пос. Чапаевский -32	30,3
ГБОУ СОШ с. Новокуровка - 90		ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье - 27	
Образовательное равенство			

$$2024 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{82,5}{30,3} = 2,7$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{75,4}{22,7} = 3,3$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по информатике в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (3,3) и составляет -2,7.

Уменьшение коэффициента произошло за счет увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по информатике и увеличения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по информатике.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим. Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования. Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр).

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, – 29. На выполнение всей экзаменационной работы отводится 235 минут.

В 2024 году внесены изменения в следующие задания:

1. Задание 13 теперь относится к блоку «Информация и ее кодирование», так как проверяет работу с подсетью, маской и IP-адресом.
2. Задание 4 все еще посвящено работе с условием Фано. Суть его осталась прежней, но изменилось визуальное оформление.
3. Задание 7 - это уже знакомая выпускникам работа с растровыми изображениями, но с дополнительным арифметическим действием. Теперь требуется найти объем целого пакета изображений, когда раньше — в основном одного

изображения. На сложность задачи это не сильно влияет, но теперь выпускникам нужно еще внимательнее читать задание, чтобы не упустить дополнительное условие.

4. В задании 22 изменилась формулировка вопроса - требуется определить максимальное количество времени, в течение которого возможно одновременное выполнение сразу четырех процессов.

В КИМ 2024 заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

- умение понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня, умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц; знание основных конструкций программирования;

- владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ, использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;

- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ 2024 заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на углублённом уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;

- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из следующих: C#, C++, Pascal, Java, Python), представление о базовых типах данных и структурах данных, умение использовать основные управляющие конструкции;

- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;

- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;

- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;

- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;

- владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-21

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	92,2	83,3	88,2	100,0	100,0

2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	78,4	41,7	76,5	100,0	100,0
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	68,6	16,7	70,6	94,4	100,0
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	76,5	33,3	82,4	94,4	100,0
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	51,0	0,0	41,2	83,3	100,0
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	56,9	41,7	29,4	83,3	100,0
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	41,2	8,3	35,3	55,6	100,0
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	21,6	0,0	5,9	38,9	75,0
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	29,4	0,0	11,8	50,0	100,0
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	78,4	66,7	76,5	83,3	100,0
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	29,4	0,0	17,6	55,6	50,0

12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	54,9	8,3	52,9	77,8	100,0
13	Умение использовать маску подсети	П	47,1	0,0	29,4	83,3	100,0
14	Знание позиционных систем счисления	П	45,1	0,0	35,3	72,2	100,0
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	23,5	0,0	17,6	27,8	100,0
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	56,9	8,3	52,9	88,9	75,0
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	29,4	0,0	0,0	61,1	100,0
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	43,1	0,0	35,3	72,2	75,0
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	58,8	8,3	58,8	83,3	100,0
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	45,1	0,0	29,4	77,8	100,0
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	41,2	0,0	23,5	72,2	100,0
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	25,5	0,0	11,8	38,9	100,0
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	52,9	8,3	47,1	77,8	100,0
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	5,9	0,0	0,0	0,0	75,0
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной	В	13,7	0,0	0,0	16,7	100,0

	информации						
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,0	0,0	0,0	0,0	12,5

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
- Задание №7 на умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (41,2%)
- Задание №8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (21,6%)
- Задание №9 на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (29,4%)
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
- Задание №24 на умение создавать собственные программы (10–20строк) для обработки символьной информации (5,9%)
- Задание №25 на умение создавать собственные программы (10–20строк) для обработки целочисленной информации (13,7%)
- Задание №26 на умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (0%)
- Задание №27 на умение создавать собственные программы (20–40строк) для анализа числовых последовательностей (1%)

Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года показал усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания/умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Выпускникам было предложено 27 заданий: 11 заданий базового уровня, 11 – повышенного и 5 заданий высокого уровня сложности.

Наиболее простыми для участников экзамена по информатике и ИКТ стали задания № 1 (92,2% дали верный ответ) на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); задания № 10 (78,4% дали верный ответ) на информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора; задание № 4

(76,5 % дали верный ответ) на умение кодировать и декодировать информацию; задание № 2 (78,4% дали верный ответ) на умение строить таблицы истинности и логические схемы.

Задание №8 (базовый уровень) на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации вызвало затруднение у учащихся из группы в группе от минимального до 60 т.б (5,9% выполнения), а группа от 61 до 80 т.б. выполнила данное задание лишь на 38,9%

В группе от 61 до 80 т.б задание №15 на знание основных понятий и законов математической логики было выполнено лишь на 27,8%

Следует обратить внимание на самые западающие задания №24,25,26,27 (с заданием 26 не справился никто, остальные задания выполнены слабо в группе от 61 до 80 т.б.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе²⁶. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

- Задание №7 на умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (41,2%)

Типичные ошибки:

- Не верно учтены единицы измерения информации (не верный перевод Мбайт в бит)

- Не переведены кГц в Гц

- Не учтены 2 канала

- Пропигнорировано требование написать ответ в минутах (записали ответ в секундах)

- Неверно в Python записано выражение для вычисления: делитель берём в скобки или делим на каждый делитель $923*2^{23}/(2*192000*24*60)$

Учащимся необходимо внимательно читать условие и правильно выполнять арифметические действия

- Задание №8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (21,6%)

Многие из выполнявших экзаменующихся не приступили к выполнению данного задания, несмотря на то, что это задание базового уровня сложности и относящееся к фундаментальной теме курса информатики, как «Кодирование информации». Рассматриваемая тема изучается недостаточно глубоко в значительном количестве образовательных организаций.

Наблюдаем неверное понимание и применение логического условия «не более одного раза» или невнимательное прочтение формулировки задания. Возможно, многие попадались на ловушку и применяли неверный порядок алфавита для списка слов.

Задание без глубокого знания основ комбинаторики и программирования успешно не выполнить.

- Задание №9 на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (29,4%)

Для успешного выполнения этого задания необходимо уметь формулировать сложные логические условия, содержащие логические операции «И» и «ИЛИ», одновременно используя редактор электронных таблиц, а также

²⁶ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

знать элементарные сведения из школьного курса математики. Выпускники, не справившиеся с заданием, не смогли сформулировать логическое условие.

- Задание №24 на умение создавать собственные программы (10–20строк) для обработки символьной информации (5,9%)

Для успешного выполнения этого задания необходимо свободно владеть базовыми навыками программирования, работы с файлами данных, обработки строк.

Сложность выполнения этого задания состоит в нахождении правильного алгоритма, основанного на подсчете длин подстрок, начинающихся и заканчивающихся не обязательно символом X, но содержащих символ X 140 раз и более.

- Задание №25 на умение создавать собственные программы (10–20строк) для обработки целочисленной информации (13,7%)

Для решения задачи необходимо иметь навыки программирования на одном из языков программирования, надо использовать функции, знать обработку целых чисел, проверку делимости.

- Задание №26 на умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (0%)

Для успешного выполнения этого задания с помощью программирования необходимо свободно владеть базовыми навыками программирования и работы с файлами данных, навыками обработки числовых последовательностей. Для выполнения задания средствами электронных таблиц, достаточно уметь сортировать данные и составлять несложные формулы с простейшими логическими и статистическими функциями.

Сложность выполнения этого задания состоит в построении правильного «жадного» алгоритма обработки отсортированных пар значений.

- Задание №27 на умение создавать собственные программы (20–40строк) для анализа числовых последовательностей (1%)

Для успешного выполнения этого необходимо свободно владеть навыками работы с файлами данных, обработки числовых последовательностей, навыками реализации как переборного решения (на файле А) так и эффективных алгоритмов (на файле В).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

В КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задание 9 (базовый уровень) представляло собой объемную комплексную задачу, для решения которой учащийся прежде всего должен был применить способность к самостоятельному поиску метода решения практической задачи, навык познавательной и исследовательской деятельности. Необходимо было сначала формализовать задачу, выделить этапы ее решения, вычислить отдельные условия и в конце объединить результаты. Уровень усвоения 29,4%, это связано с тем, что у некоторых школьников наблюдается слабая сформированность

метапредметных результатов обучения, отвечающих за познавательную активность, выборе эффективного метода решения задачи. Ошибки в последовательности действий привели к низким результатам.

Задание 26 (высокий уровень) направлено на выявление уровня метапредметных результатов, связанных с навыками выбора метода решения практической задачи, ее формализации, подбора наиболее эффективных технологий решения. Эта задача относится к категории задач высокого уровня, процент выполнения 0%. Участники при решении данной задачи проявили умение применять различные компьютерные технологии, комбинировать их, разделять задачу на подзадачи и объединять результаты. Для повышения процента положительного решения подобных заданий, необходимо включать в подготовку не типичные, исследовательские задания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- Умение поиска информации в реляционных базах данных;
- Умение кодировать и декодировать информацию;
- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- Информационный поиск средствами текстового процессора;
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- Вычисление рекуррентных выражений;
- Умение анализировать алгоритм логической игры;
- Умение анализировать ход исполнения алгоритма.

• *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- Умение использовать маску подсети;
- Знание позиционных систем счисления;
- Знание основных понятий и законов математической логики;
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- Умение найти выигрышную стратегию игры;
- Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;
- Умение анализировать ход исполнения алгоритма;
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

• *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Средний бал ЕГЭ по информатике снизился на 8,6% по сравнению с 2023 годом.

Успешнее были выполнены задания (по сравнению с 2023г) на:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;

- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- Умение анализировать ход исполнения алгоритма.

Хуже выполнены задания по сравнению с 2023 годом (на более чем 5%) на:

- Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- Умение поиска информации в реляционных базах данных;
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- Информационный поиск средствами текстового процессора;
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- Умение использовать маску подсети;
- Знание позиционных систем счисления;
- Знание основных понятий и законов математической логики;
- Вычисление рекуррентных выражений;
- Умение анализировать алгоритм логической игры;
- Умение найти выигрышную стратегию игры;
- Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации, предложенные в отчете прошлых лет, не только включали себя обоснование необходимости повышения квалификации учителей информатики, особенно для школ с низкими результатами экзамена, но и отработку западающих КЭС, все рекомендации были учтены и носили положительный характер. Для успешной сдачи ЕГЭ по информатике необходимо улучшить подготовку в области олимпиадного программирования школьников, приобретаемые при этом знания и навыки совершенно необходимы для успешного решения задач высокого уровня сложности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическому объединению учителей:*

Обратить особое внимание учителей на темы базового уровня подготовки, по которым возникает значительное количество ошибок:

- Понятие алгоритма, способы описания алгоритма, исполнение алгоритма.
- Определение количества информации в файлах с графической и звуковой информацией.
- Основы комбинаторики.

- Практическая работа с формулами в электронных таблицах.
- Программирование на выбранном алгоритмическом языке, чтение информации из файла, технологии обработки символьной и цифровой информации

Обратить внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

Обратить особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch, Codu Game Lab, Blockly, SmallBasic) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющие в округе организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.

- Ресурсному центру, общеобразовательным организациям:
 - оказывать методическую поддержку учителям при подготовке к ЕГЭ по информатике;
 - проводить профильные смены, работающие по модели «Сириус»

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Анализ результатов ЕГЭ по информатике позволяет предложить некоторые меры по совершенствованию процесса преподавания информатики с учетом дифференцированного обучения выпускников с разными уровнями предметной подготовки.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень.

Необходима работа с базовыми информационными понятиями и конструкциями.

Вторая группа обучающихся со средним уровнем подготовки нуждается в дополнительной работе с алгоритмическим и программируемым материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы.

Данной группе необходима серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством специально подготовленных преподавателей. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика через решение задач нестандартных и повышенной сложности, головоломок, участие в олимпиадах.

Для определения текущего уровня предметной подготовки выпускников необходимо регулярно проводить тренировочные и диагностические работы и дальнейший разбор допущенных ошибок с целью корректировки плана подготовки к ЕГЭ, а также выявления тем и разделов, вызывающих затруднения. На основании результатов необходимо составлять план и индивидуальный образовательный маршрут для каждого обучающегося.

Для дальнейшего повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется уделить внимание:

- использованию разноуровневых заданий для реализации уровневой дифференциации;
- использованию онлайн-площадок, позволяющих выстраивать индивидуальный план подготовки обучающихся к ЕГЭ и отслеживать их персональные достижения (например, Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ на сайте ФИПИ – <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). При подготовке к экзамену по информатике и ИКТ могут быть полезны ресурсы специализированного раздела сайта ФГБНУ ФИПИ (<http://fipi.ru/materials>):

1. Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (<https://obrnadzor.gov.ru/gia/gia-11/>).

2. Открытый банк заданий ЕГЭ.

3. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 г.; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в 2024 году.

4. Для отработки навыков решения типовых задач можно предлагать учащимся ресурсы, содержащие тестирующие системы: <https://inf-ege.sdamgia.ru/>

Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Информатика; <https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> Сайт «Преподавание, наука и жизнь» К.Ю. Полякова, раздел ЕГЭ по информатике «Тесты онлайн». Для мотивированных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики. <https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов. <https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике.

При организации индивидуальной подготовки обучающихся к выполнению заданий тематической линии «Основы теории алгоритмов и программирование» рекомендуется использование сервисов с автоматической проверкой программ (www.informatics.mccme.ru), онлайн-курсов на сайте: <https://stepik.org>. Сайт содержит большое количество курсов с автоматизированной проверкой заданий. Рекомендуем обратить внимание на курс по языку программирования Python «Поколение Python: курс для начинающих» (<https://stepik.org/course/58852/promo>).

○ *Администрациям образовательных организаций*

Рекомендовать учителям посещение методических семинаров территориального и регионального уровней по вопросам подготовки к заданиям ЕГЭ из разделов, вызывавших затруднения у участников ЕГЭ в 2024 году: «Информация и кодирование», «Использование редакторов электронных таблиц при выполнении заданий, представленных в КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ». Особое внимание уделить вопросам, связанным с организацией обучения программированию обучающихся 7-9-ых классов и 10-11-ых классов, как в процессе изучения соответствующих разделов курса информатики и ИКТ, так и во внеурочной деятельности с обучающимися 7-9-ых классов и в рамках курсов по выбору для обучающихся 10-11-ых классов.

○ *Ресурсному центру*

1. Провести заседание территориального учебно-методического объединения учителей русского языка, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ–2024, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся.

2. Рассмотреть на методических объединениях (территории, района, города) следующие вопросы:

- Новые подходы к организации и содержанию традиционных и инновационных форм методической работы по информатике.

- Критерии оценки уровня подготовки выпускников средней школы по информатике. Анализ результатов ГИА-2024.
- Использование современных педагогических технологий на уроках информатики. Представление опыта учителей, учащиеся которых показали высокие результаты на ЕГЭ-2024.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовки к ЕГЭ).
- Навыки и практики олимпиадного программирования школьников.
- Дополнительные возможности языка Python для решения задач повышенного и высокого уровня сложности.
- Положительный опыт применения разных языков программирования при подготовке к ЕГЭ.
- Основы программирования на языке Python (C++, C#).
- Динамическое программирование.
- Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц.
- Теория алгоритмов.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направлениями повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование могут быть следующие:

- Решение заданий ЕГЭ по информатике с помощью электронных таблиц.
- Анализ программы с подпрограммами. Анализ рекурсивных подпрограмм (процедур и функций).
- Дерево игры. Поиск выигрышных стратегий.
- Программные схемы решения заданий математической логики.
- Обработка строковых данных.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-224

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО «Анализ результатов ЕГЭ по информатике», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя информатики
2.	Октябрь	Окружной семинар: «ЕГЭ по информатике: типичные ошибки, опыт, проблемы»	Учителя информатики
3.	В течение года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания информатики	Учителя информатики
4.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
5.	Апрель	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ), апрель 2025 г.	Учителя информатики
6.	В течение года	Повышение квалификации педагогов школ с низкими образовательными результатами через систему ДПО (в течение года)	Учителя информатики
7.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя информатики

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-235

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по информатике и ИКТ претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих информатику для сдачи на ЕГЭ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мовсумова Наталья Петровна	ГБОУ СОШ «Центр образования» г. Чапаевск, учитель математики и информатики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей информатики

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мовсумова Наталья Петровна</i>	<i>ГБОУ СОШ «Центр образования» г. Чапаевск, учитель математики и информатики, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей информатики</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам</i>	
<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ
по биологии
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

5.2 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
90	90 от 540= 16,7	71	15,4	65	15,04

5.3 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	65	72,2	53	74,6	55	84,6
Мужской	25	27,8	18	25,4	10	15,4

5.4 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	86	95,6	67	94,4	62	95,4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	1,1	1	1,4	3	
ВПЛ	3	3,3	3	4,2	0	

5.5 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	86	100,0	67	100,0	62	100,0

5.6 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	28 от 194	14,4	6,5
2.	м.р. Безенчукский	10 от 91	11,0	2,3
3.	м.р. Красноармейский	4 от 28	14,3	0,9
4.	м.р. Пестравский	7 от 31	22,6	1,6
5.	м.р. Приволжский	8 от 57	14,0	1,9
6.	м.р. Хворостянский	8 от 31	25,8	1,9

5.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Число участников ЕГЭ, сдающих биологию в 2024 году, незначительно уменьшилось: по сравнению с 2022 г. и 2023 г. на 1,7% и на 0,4% соответственно. Некоторое снижение количества участников ЕГЭ по данному предмету

может быть обусловлено более осмысленным выбором выпускниками биологии в качестве экзаменов (предположение основано на увеличении количества участников ЕГЭ, набравших высокие баллы по указанному предмету в 2024 году).

Данный показатель демонстрирует стабильность выбора предмета выпускниками за последние три года. Это обусловлено вхождением биологии в перечень обязательных дисциплин для поступления в ряд вузов Самарской области и других регионов.

Гендерный состав сдающих биологию за последние три года не претерпел значительных изменений. Традиционно остается высоким процент популярности при выборе биологии среди девушек. Доля девушек, среди выбравших экзамен по биологии, составляет в 2024 году – 84,6%, в 2023 году – 74,6%, в 2022 году – 7,7%.

Количество выпускников прошлых лет в 2024 году в основной период не было, в 2022 году, и в 2023 году – по 3 человека. В 2024 году среди экзаменуемых было 3 обучающихся из Безенчуского медицинского училища, желающих повысить уровень образования, в 2022 и в 2023 году – по 1 обучающемуся СПО. Участников ЕГЭ по биологии с ограниченными возможностями здоровья в 2024 году не было, в 2022 году и в 2023 году – по 2 человека. У обучающихся с ОВЗ проявляется интерес к медицине, что приводит к необходимости сдавать биологию для поступления по медицинскому направлению.

Большинство участников ЕГЭ по биологии – это выпускники текущего года. Эта категория составляет 95,4%.

В экзамене по биологии приняли участие выпускники всех муниципалитетов Юго-Западного округа. Большая часть участников ЕГЭ по биологии, как и в прошлые годы, приходится на ОО м.р. Хворостянский – 25,8% от общего числа обучающихся в муниципалитете и м.р. Пестравский – 22,6%.

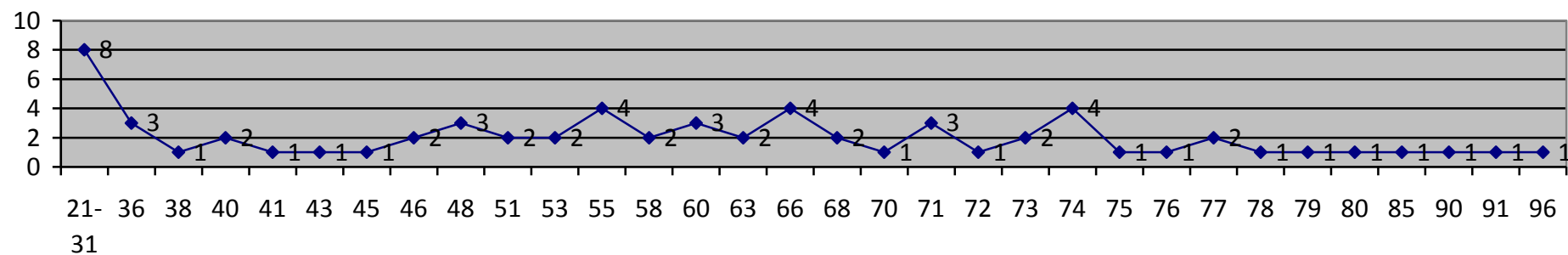
На основе анализа приведенных данных отмечается, что в 2024 году количество и состав участников ЕГЭ по биологии не претерпел каких-либо существенных изменений по сравнению с двумя предыдущими годами.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г. (от 65)
1.	ниже минимального балла ²⁷ , %	17,8	7 9,9	8 12,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	50	33 46,5	27 41,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,7	28 39,4	26 40,0
4.	от 81 до 100 баллов, %	5,5	3 4,2	4 6,2
5.	Средний тестовый балл	51,3	54,5	57,8

²⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8 12,9	25 40,3	25 40,3	4 6,5
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	2 67,7	1 33,3	0
7.	ВПЛ	0	0	0	0
8.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО²⁸

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	62	8 12,9	25 40,3	25 40,3	4 6,5
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	55	5 9,1	25 45,5	23 41,8	2 3,6

²⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.	мужской	10	3 30,0	2 20,0	3 30,0	2 20,0
----	---------	----	-----------	-----------	-----------	-----------

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	28	4 14,3	12 42,9	12 42,9	0
2.	м.р. Безенчукский	10	1 10,0	3 30,0	5 50,0	1 10,0
3.	м.р. Красноармейский	4	0	1 25,0	2 50,0	1 25,0
4.	м.р. Пестравский	7	2 28,6	2 28,6	3 42,9	0
5.	м.р. Приволжский	8	1 12,5	5 62,5	1 12,5	1 12,5
6.	м.р. Хворостянский	8	0	4 50,0	3 37,5	1 12,5

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

2. *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

3. *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ пос. Прибой	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	3	1 33,3	1 33,3	1 33,3	0
3.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	1	1 100,0	0	0	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	2	1 50,0	1 50,0	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Екатериновка П.	1	1 100,0	0	0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)
2023	7	9,9	3	4,2	10	14,1
2024	8	12,3	4	6,1	12	18,5

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2023	0	0	2	1,4
2024	0	0	4	6,2

Единый государственный экзамен по истории в 2023 году в Юго-Западном образовательном округе сдавали 65 человек.

Средний тестовый балл за последние 3 года стабильно растет: по сравнению с 2022 годом на 6,5 балла, по сравнению с 2023 годом на 3,3 балла и составил 57,8 баллов. Тем не менее, по сравнению со средним баллом по Самарской области (60,1) он ниже на 2,3 балла.

Обучающихся, набравших 100 баллов по предмету, за последние 2 года не было, в 2022 году – 1 выпускник из ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск.

Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по биологии в основные сроки в 2024 году не было. Результаты обучающихся СПО: 2 человека получили баллы «от минимального до 60», 1 чел. – «от 61 до 80».

В 2024 году по сравнению с предыдущим годом повышается доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 2,4 %, по сравнению с 2022 годом понижается на 5,5 % и составляет 12,3 % (8 чел.). Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что

таких участников в 2024 году 4 человека (6,1 %), а в 2023 году – 3 чел. (4,2%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 36, 38 баллов): ГБОУ с. Пестровка (1 чел.), ГБОУ СОШ с. Хворостянка (2 чел.) и 1 обучающийся СПО. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по истории.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше повысилась по сравнению с 2023 годом на 4,8%, а по сравнению с 2022 годом на 0,6% и составила 6,2% (4 чел.). Стоит отметить, что на протяжении 3-х последних лет отсутствуют участники, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81 балл). Таким образом, можно считать, что выпускников, находящихся в зоне риска высокобалльных результатов, нет.

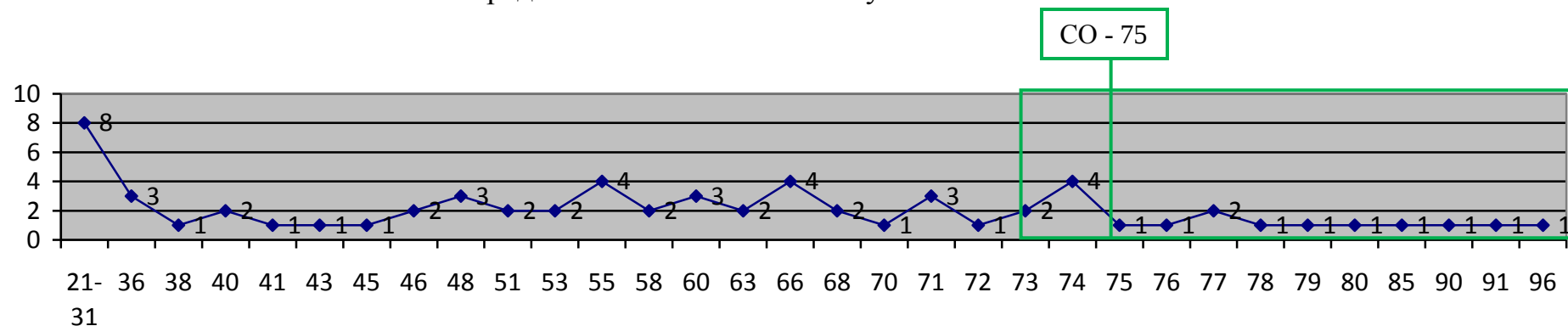
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составила 6,2% (4 чел.), в 2023 году - 1,4% (2 чел.), в 2022 году – 4,4% (4 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано продолжать проводить анализ результатов ЕГЭ, анализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам, чтобы «закрепить» положительный результат.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по биологии 38 б., по Самарской области – 40 б.

Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по биологии 73 б., а по Самарской области – 75 б.

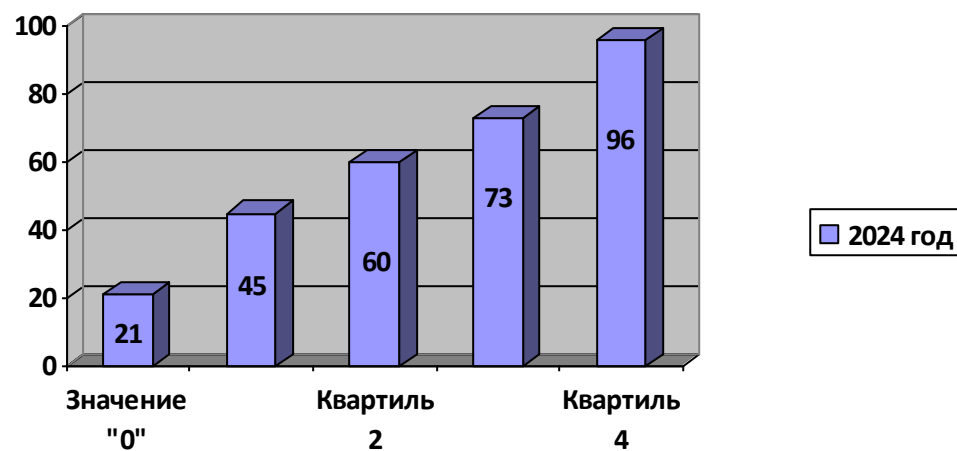
Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии



Тестовые баллы

Диапазон высоких баллов у 17 выпускников ЮЗУ составляет 73 - 96 баллов, из них 11 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету по ОО показало, что лучшие результаты у выпускников из ГБОУ СОШ пос. Прибой, ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ пос. Новоспасский, худшие – ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ с. Екатериновка П.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по биологии

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по биологии (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по биологии	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по биологии	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ пос. Прибой -90	78	ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда -21	32
ГБОУ СОШ пос. Новоспасский - 85		ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск -39,5	
ГБОУ СОШ с. Красноармейское – 71,7		ГБОУ СОШ с. Екатериновка П. - 28	
Образовательное равенство	1,94		

$$2024 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{78}{32} = 2,4$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{80,7}{29} = 2,8$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по биологии в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (2,8) и составляет -2,4.

Уменьшение коэффициента произошло за счет уменьшения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по биологии и увеличении низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по биологии.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим. Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁹

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Изменения в контрольных измерительных материалах в 2024 году

В 2024 году в ЕГЭ по биологии есть небольшие изменения: количество заданий первой части сократилось с 22 до 21. Была убрана линия заданий на последовательность по темам: «Эволюция живой природы», «Происхождение человека», «Экосистемы и присущие им закономерности», «Биосфера». В первой части экзаменационной работы по этим темам остались следующие линии:

²⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

1. на выбор трех правильных ответов (17 и 18 линии – базовый уровень сложности);
2. на установление соответствия (19 линия – повышенный уровень сложности);
3. на работу с таблицей (20 линия – повышенный уровень сложности).

Остальные задания первой части экзаменационной работы остались без изменений. Таким образом, общее количество баллов снизилось с 59 до 57.

Конструкция заданий второй части такая же как была в 2023 году. Задания 22 и 23 составляют блок по одному эксперименту. При подготовке к выполнению этих заданий необходимо изучить алгоритм проведения эксперимента: знать, как выдвигать гипотезы, понимать причины формирования контрольных групп, уметь ставить отрицательный контроль, делать выводы на основе результатов эксперимента.

Задание 24 проверяет умение узнавать изображенный объект и/или части объекта. По-прежнему главным является именно узнавание объекта. Если объект определен неверно, то все остальные рассуждения не проверяются и не оцениваются. При подготовке к выполнению задания с рисунком советуем обратиться к учебникам, обращая внимание на иллюстрации, схемы, диаграммы и прочее.

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

- 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;
- 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке;
- 4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств;
- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 2 – на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки достижения выпускниками метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Задания контролируют степень овладения предметными знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников средней школы биологической компетентности. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих содержательных разделов: «Биология как наука. Живые системы и их изучение», «Клетка как организм», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности». Подобный подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность КИМ.

В экзаменационной работе преобладают задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические принципы, правила и закономерности развития биосферы. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у обучающихся сформированности следующих способов деятельности: владение системой биологических знаний, в том числе знаний об основных методах научного познания; применение знаний при объяснении биологических процессов и явлений; умения решать поисковые биологические задачи, устанавливать взаимосвязи между строением и функциями

организмов и их частей, выделять существенные признаки живых систем различного уровня, использовать аргументы, терминологию и символику для доказательства научной точки зрения, а также критически оценивать информацию биологического содержания.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) обучающихся, изучавших биологию в общеобразовательных организациях.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения
---------------	---------------------------------	---------------------------	--------------

			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	69,4	50,0	56,0	84,0	100,0
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	58,9	18,8	56,0	68,0	100,0
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических рас чётных задач	Б	67,7	12,5	56,0	92,0	100,0
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	71,0	37,5	64,0	84,0	100,0
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	53,2	25,0	40,0	68,0	100,0
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	42,7	0,0	36,0	54,0	100,0
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	75,8	56,3	68,0	86,0	100,0
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	53,2	0,0	40,0	76,0	100,0
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	62,9	37,5	48,0	80,0	100,0
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	54,0	31,3	34,0	74,0	100,0

11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	59,7	31,3	56,0	66,0	100,0
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	79,8	62,5	70,0	92,0	100,0
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	66,1	37,5	68,0	68,0	100,0
14	Организм человека. Установление соответствия	П	45,2	6,3	36,0	58,0	100,0
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61,3	31,3	58,0	68,0	100,0
16	Организм человека. Установление последовательности	П	45,2	0,0	36,0	64,0	75,0
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	58,1	18,8	46,0	76,0	100,0
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	58,9	37,5	50,0	68,0	100,0
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	42,7	18,8	24,0	60,0	100,0
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	62,9	12,5	52,0	84,0	100,0
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	84,7	62,5	84,0	90,0	100,0

22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	49,5	12,5	42,7	64,0	75,0
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	37,6	4,2	32,0	52,0	50,0
24	Задание с изображением биологического объекта	В	36,6	12,5	14,7	58,7	83,3
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	23,1	4,2	10,7	36,0	58,3
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	20,4	4,2	8,0	29,3	75,0
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	41,4	12,5	20,0	62,7	100,0
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	40,9	8,3	24,0	60,0	91,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выпускники с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 до 100 т.б.) показывают в основном высокие результаты в решении заданий как базового, так и повышенного уровня сложности, лишь в заданиях №№23 и 25 процент выполнения низкий для выпускников этого уровня.

Выпускники из группы 61-80 баллов показывают хорошие средние баллы при выполнении заданий базового уровня и повышенного уровня, процент выполнения ниже 50 в заданиях высокого уровня №№25 и 26.

Выпускники группы от минимального до 60 т.б. лучше отвечают на задания базового уровня, особенно им удаются задания №№ 4, 7, 12, 13, 21.

Группа выпускников, не преодолевших порог, традиционно справляется лишь с некоторыми заданиями базового уровня. Лучше всего они выполнили задания №№ 1, 7, 12, 21.

Со всеми заданиями базового уровня справились в среднем более 50% экзаменуемых.

Таким образом, в 2024 году базовый уровень усвоен на достаточном уровне.

Недостаточно усвоенными/освоенными элементом/умениями и видами деятельности содержания на повышенном уровне изучения биологии можно считать: умение устанавливать соответствие (с рисунком) по разделу «Организм как биологическая система» (зад.№6) - 42,7%; умение устанавливать соответствие и делать множественный выбор по разделу «Организм человека» (зад.№16) – 45,2%; умение устанавливать соответствие по теме «Эволюция живой природы.» (зад.№19) – 42,7%; умение применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать экспериментальные данные (методология эксперимента) (зад. №22) - 49,5%.

Недостаточно усвоенными/освоенными элементом/умениями и видами деятельности содержания на повышенном уровне изучения биологии можно считать: умение применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать экспериментальные данные (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (зад. №23) - 37,6%; умение делать анализ, выводы по заданиям с изображением биологического объекта (зад.№24) – 36,6%; умение выполнять задание с изображением биологического объекта (зад. №25) – 23,1%; умение обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (зад. №26) – 20,4%; умение решать задачи по цитологии и экологии и применять знания по общей биологии (экологических закономерностях) в новой ситуации (зад. №27) – 41,4%; умение решать задачи по генетике (зад. №28) – 40,9%.

В 2024 году наблюдалось снижение результатов выполнения заданий:

- *базового уровня:*

№5 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 63,4%(2023 г.) и 53,2%(2024 г.)

№9 - Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком - 77,5%(2023 г.) и 62,9%(2024 г.)

№12 - Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности - 80,3%(2023 г.) и 79,8%(2024 г.)

№15 - Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) - 67,6%(2023 г.) и 61,3%(2024 г.)

№17 - Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) - 71,1%(2023 г.) и 58,1%(2024 г.)

№18 – Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) - 64,8%(2023 г.) и 58,9%(2024 г.)

- повышенного уровня:

№6 - Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком) - 47,9%(2023 г.) и 42,7%(2024 г.)

№8 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка) - 56,3%(2023 г.) и 53,2%(2024 г.)

№14 - Организм человека. Установление соответствия - 47,2%(2023 г.) и 45,2%(2024 г.)

№16 – Организм человека. Установление последовательности - 52,1%(2023 г.) и 45,2%(2024 г.)

№19(№20 в КИМ 2023 г.) - Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности - 73,9%(2023 г.) и 42,7%(2024 г.)

№22(№23 в КИМ 2023 г.) - Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) - 58,2%(2023 г.) и 49,5%(2024 г.)

- высокого уровня:

№26(№27 в КИМ 2023 г.) - Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации - 28,6%(2023 г.) и 20,4%(2024 г.)

Таким образом, наблюдается снижение результатов по темам «Организм человека», «Клетка», «Эволюция».

В связи с выявленными пробелами необходимо уделять больше внимания на изучение этих тем и разнообразить вариации заданий теоретических вопросов, установление соответствия, последовательности, решение задач.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания базового уровня вызвали затруднения в основном только у обучающихся группы, не преодолевших минимальный балл.

Обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. испытывали затруднения при выполнении заданий линии №5 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком) – 40%, №9 (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком) – 48%, №17 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)) – 46%.

Обучающиеся в группе от 61 до 80 т.б. справились со всеми заданиями базового уровня успешно.

Обучающиеся в группе от 80 до 100 т.б. выполнили все задания базового уровня на 100%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного уровня (ниже 15%) вызвали затруднения только у обучающихся группы, не преодолевших минимальный балл, за исключением заданий линии №№10 и 19. Остальные группы обучающихся выполнили задания успешно.

Задания высокого уровня (№№23-28) вызвали затруднения только у обучающихся группы, не преодолевших минимальный балл, средний процент выполнения составил 7,65%. Обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. не справились с заданиями №№24-26, средний процент выполнения этих заданий в данной группе составил 7,8. Остальные группы обучающихся справились с блоком заданий высокого уровня выше 15%.

Прочие результаты статистического анализа

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности остался примерно на том же уровне - 66,25(2024 г.) и 66,05(2023 г.).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности снизился на 4% - 49,43(2024 г.) и 53,4(2023 г.)

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности повысился на 6,5 - 33,3(2024 г.) и 26,8(2023 г.).

В 2024 году обучающиеся показали недостаточное умение

- устанавливать последовательность процессов (№8, №16)
- устанавливать соответствие между характеристиками и структурами (№14)
- работать с рисунком или таблицей (№20)
- анализировать данные эксперимента (№22)

Типичные ошибки связаны со слишком краткими формулировками ответов, их неправильной трактовкой, отсутствием пояснений, использованием экзаменуемыми общих и бытовых фраз.

Увеличение качества выполнения отмечено в линии 27 и 28 (по сравнению с 2023 г.), показывает, что учащиеся повышают уровень подготовки по данному вопросу (решать задачи по цитологии и генетике в нестандартных ситуациях). Необходимо в ходе обучения предмету больше внимания уделять решению биологических задач, оцениванию и прогнозированию биологических процессов, применению теоретических знаний на практике.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

4. приводятся характеристики задания,
5. приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

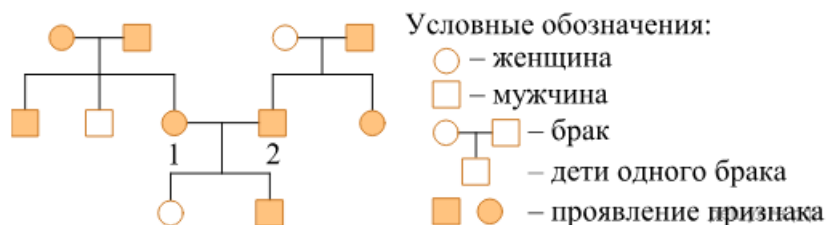
6. проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе³⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

В 2024 году наилучшие результаты получены по следующим заданиям базового уровня.

Линия №4, процент выполнения 71% - решение задач на моно- и дигибридное скрещивание. Успешно освоены элементы содержания «Многообразие организмов (с рисунком)». В группе от минимального до 60 тестовых баллов успешность выполнения задания составляет 64%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 84%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 100%;

Пример:

По изображённой на рисунке родословной определите вероятность (в процентах) рождения у родителей 1 и 2 ребёнка с признаком, обозначенным чёрным цветом, при полном доминировании этого признака. Ответ запишите в виде числа.

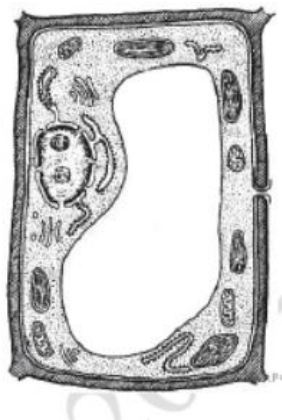


Линия №7, средний процент выполнения задания 75,8%. При этом, справились с заданием 74,2% участников из группы от минимального до 60 тестовых баллов, 68% из группы от 61 до 80 тестовых баллов 86% и от 81 до 100 тестовых баллов – 100%. Результаты свидетельствуют о прочном усвоении темы «Клетка и организм – биологические системы» и сформированности делать множественный выбор.

³⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Пример:

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из приведённых признаков относятся к изображённой на рисунке клетке?



Линия №12 средний процент выполнения задания 79,8%. При этом, справились с заданием 62,5% участников из группы от минимального до 60 тестовых баллов, 70% из группы от 61 до 80 тестовых баллов 92% и от 81 до 100 тестовых баллов – 100%. Результаты свидетельствуют о прочном усвоении темы «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость (установление последовательности)» и сформированности определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (классификация).

Пример:

Установите правильную последовательность расположения систематических таксонов берёзы бородавчатой, начиная с самого крупного таксона. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

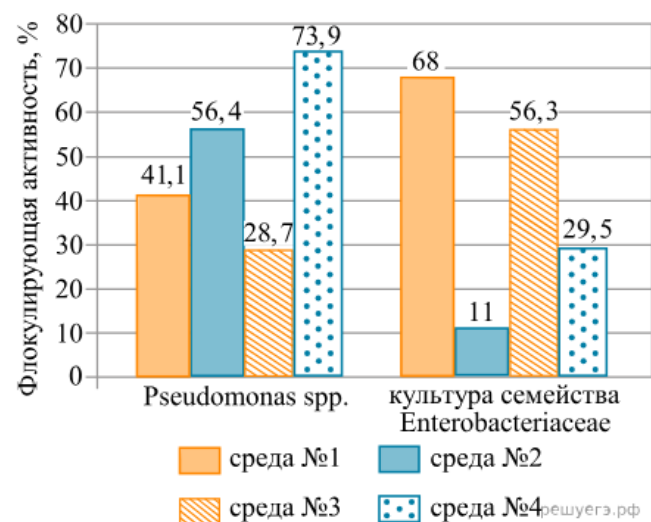
1. Берёза бородавчатая.

2. Берёзовые.
3. Покрытосеменные.
4. Растения.
5. Двудольные.
6. Эукариоты.

Линия №21 средний процент выполнения задания 84,7%. При этом, справились с заданием 84% участников из группы от минимального до 60 тестовых баллов, 90% из группы от 61 до 80 тестовых баллов, от 81 до 100 тестовых баллов – 100%. Результаты свидетельствуют о прочном усвоении тем «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности» и сформированности составлять анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.

Пример:

Проанализируйте гистограмму, отражающую флокулирующую активность — способность бактерий осаждать загрязняющие вещества различных сред (среда № 1 соответствует эталонной, загрязнённой только органическими бытовыми стоками до очистки; № 2 — дополнительное загрязнение каолиновой глиной, № 3 — углеводородами, № 4 — соединениями фосфора).



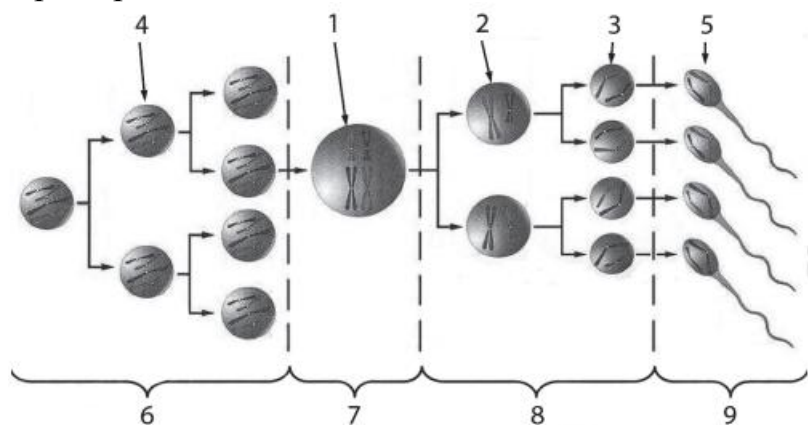
Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных. Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения.

1. Бактерии культуры *Pseudomonas spp.* эффективно удаляют разнообразные мыла.
2. Наибольшую активность проявляют бактерии, обитающие в донном иле.
3. Культуру бактерий семейства *Enterobacteriaceae* можно использовать для очистки сточных вод, загрязнённых отходами нефти.
4. Культура бактерий *Pseudomonas spp.* быстрее участвует в процессах образования биофлокулянтов.
5. При очистке сточных вод промышленных предприятий для удаления фосфорсодержащих взвешенных веществ используют культуру бактерий *Pseudomonas spp.*

Наиболее сложным для участников ЕГЭ было базовое задания

- №5 у обучающихся группы от минимального до 60 т.б. (средний процент выполнения-40%)

Пример:

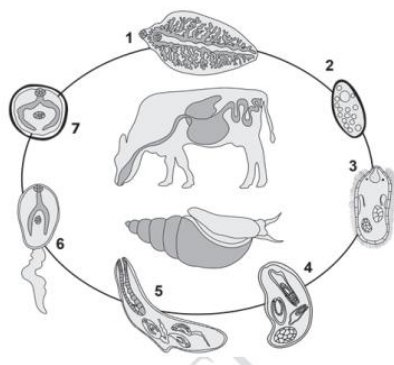


Каким номером на схеме обозначена зона, в которой клетки делятся мейозом?

Уровень освоения содержания по темам «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки» имеет низкий уровень освоения.

- №9 у обучающихся группы от минимального до 60 т.б. (средний процент выполнения-48%)

Пример:



Каким номером на рисунке обозначена стадия жизненного цикла паразита, которая попадает в окончательного хозяина?

Таким образом, уровень усвоения темы «Система и многообразие органического мира», является недостаточным.

- №17 у обучающихся группы от минимального до 60 т.б. (средний процент выполнения-46%)

Пример:

Выберите три предложения, в которых даны описания научных взглядов Ж.-Б. Ламарка. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) Учёный является создателем первой эволюционной теории, в которой излагались взгляды об историческом развитии видов. (2) Ж.-Б. Ламарк первым выдвинул гипотезу самопроизвольного зарождения жизни на Земле.

(3) Историческое развитие живой природы учёный представлял как непрерывное поступательное движение от низших форм жизни к высшим. (4) Он считал наследственную изменчивость, борьбу за существование и естественный отбор движущими силами эволюции. (5) Он был убеждён в изначально заложенном в каждом живом организме стремлении к совершенству и прогрессивному развитию. (6) Учёный выделил три формы борьбы за существование: внутривидовую, межвидовую, борьбу с неблагоприятными условиями среды.

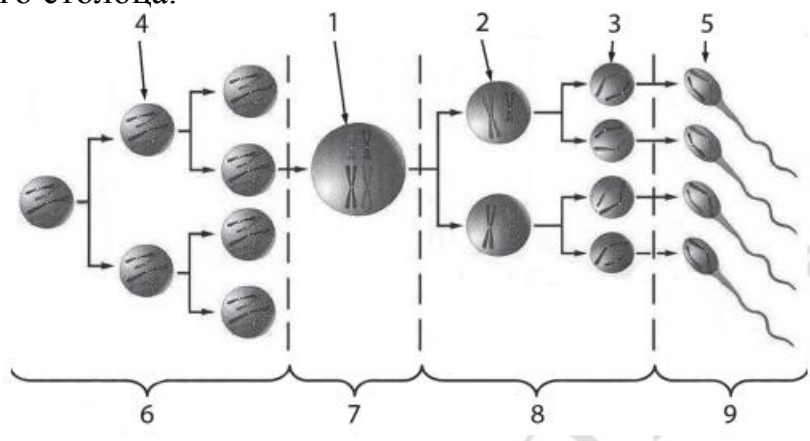
Таким образом, уровень усвоения темы «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности» является недостаточным.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ были задания повышенного уровня сложности:

– №6 средний процент выполнения составляет 42,7. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, не справились с этим заданием (0%), низкий процент показали обучающиеся в группе от минимального до 60 т.б. (36%), недостаточный для данного уровня (54%) показали учащиеся в группе от 61 до 80 т.б.

Пример:

Установите соответствие между характеристиками и типами клеток в сперматогенезе, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

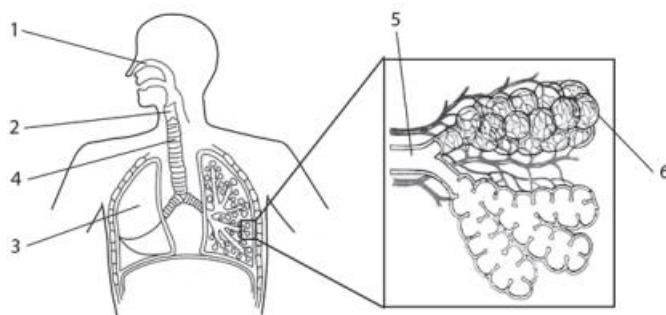


ХАРАКТЕРИСТИКИ	ТИПЫ КЛЕТОК В СПЕРМАТОГЕНЕЗЕ
А) в клетке содержатся непарные двухроматидные хромосомы	1) 1
Б) клетку называют сперматоцитом II порядка	2) 2
В) образование четырёх генетически различных клеток	3) 3
Г) клетка, вступающая в мейоз	
Д) хромосомы в клетках однохроматидные	
Е) хромосомный набор клеток $1n2c$	

Таким образом, обучающиеся затрудняются в установлении соответствия между процессами и этапами жизненного цикла животного (содержательный элемент «Организм как биологическая система») на основе анализа схемы.

– №14 средний процент выполнения составляет 45,2. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, справились с этим заданием на 6,3%, низкий процент показали обучающиеся в группе от минимального до 60 т.б.(36%), недостаточный для данного уровня (58%) показали учащиеся в группе от 61 до 80 т.б.

Пример:



Установите соответствие между характеристиками и структурами, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	СТРУКТУРЫ
А) проводит воздух из ротоглотки в трахею	1) 1
Б) обеспечивает газообмен между кровью и воздухом	2) 2
В) способствует очищению, согреванию (охлаждению) и увлажнению вдыхаемого воздуха	3) 3
Г) содержит хрящ, предотвращающий попадание пищи в дыхательные пути во время глотания	
Д) состоит из нескольких долей	
Е) находится в плевральной полости	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Типичными ошибками в данных заданиях являются: неверное установление соответствия между биологическими объектами и процессами.

– №16 средний процент выполнения составляет 45,2. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, не справились с этим заданием (0%), низкий процент показали обучающиеся в группе от минимального до 60 т.б.(36%), недостаточный для данного уровня (64%) показали учащиеся в группе от 61 до 80 т.б., обучающиеся в группе от 81 до 100 т.б. – 75%.

Пример:

Установите последовательность прохождения мочевины по анатомическим структурам выделительной системы человека. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) собирательная трубочка нефрона
- 2) мочеточник
- 3) мочеиспускательный канал
- 4) почечная лоханка
- 5) мочевого пузырь

Задания по теме «Организм человека» вызывает затруднения во всех блоках заданий у обучающихся.

– №19 средний процент выполнения составляет 45,7. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, справились с этим заданием на 18,8%, низкий процент показали обучающиеся в группе от минимального до 60

т.б.(24%), недостаточный для данного уровня (60%) показали учащиеся в группе от 61 до 80 т.б., обучающиеся в группе от 81 до 100 т.б. справились с заданием.

Пример:

Установите соответствие между примерами и группами экологических факторов: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ	ГРУППЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ
А) влияние атмосферного давления на жизнедеятельность горного барана	1) абиотический
Б) воздействие на популяцию изменения рельефа местности, вызванного землетрясением	2) биотический
В) снижение численности популяции зайцев в результате эпидемии	
Г) отношения между волками в стае	
Д) конкуренция за свет и воду между соснами в лесу	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

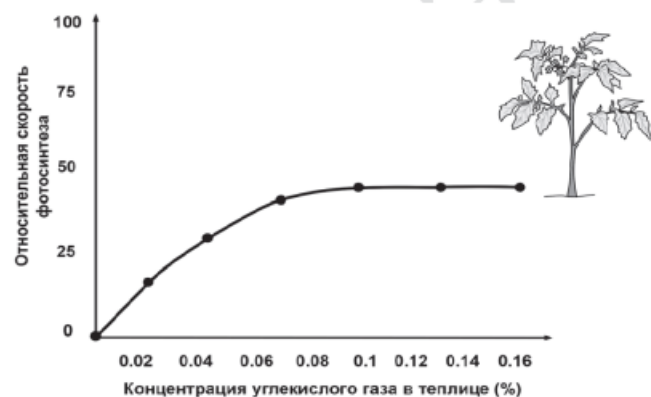
Задания данной линии проверяют уровень формирования умения устанавливать соответствие по разделу «Эволюция живой природы (без рисунка)». Низкий процент выполнения заданий блока позволяет сделать вывод о том, что при достаточном знании теоретического материала, обучающиеся не могут сделать правильный выбор при изменении формулировок и вариаций заданий.

– №22 средний процент выполнения составляет 49,5. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, справились с этим заданием на 12,5%, низкий процент показали обучающиеся в группе от минимального до 60 т.б.(42,7%), недостаточный для данного уровня (64%) показали учащиеся в группе от 61 до 80 т.б., обучающиеся в группе от 81 до 100 т.б. – 75%.

Пример:

Учёный изучал влияние различных экологических факторов на процесс фотосинтеза. Свой эксперимент исследователь проводил в специальной теплице, где были высажены 300 растений томата сорта Шапка Мономаха. В герметичную теплицу с определённой периодичностью закачивался воздух с различным количеством углекислого

газа. С помощью датчиков учёный фиксировал показатели скорости фотосинтеза, которые приведены на графике ниже.



Какая переменная в этом эксперименте будет зависимой (изменяющейся), а какая – независимой (задаваемой)? Объясните, как в данном эксперименте можно поставить отрицательный контроль*. С какой целью необходимо такой контроль ставить?

Задания подобного типа появились в КИМ ЕГЭ недавно, поэтому обучающиеся недостаточно четко ориентируются в понятиях «зависимая/независимая переменная», «отрицательный контроль», «нулевая гипотеза».

Наиболее сложным для участников ЕГЭ были все задания высокого уровня сложности, которые составляют вторую часть заданий экзамена.

– №23 - задания данной линии проверяют умения учащихся применять биологические знания в практических ситуациях, делать выводы и прогнозы по результатам эксперимента. Средний процент выполнения задания составил 37,6%:

в группе, не преодолевших минимальный балл – 4,2%

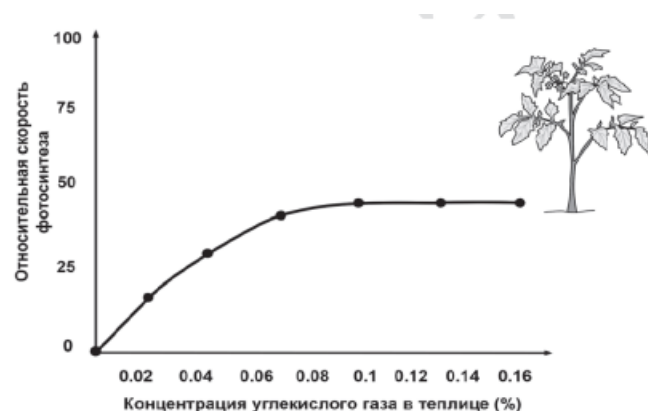
в группе от минимального до 60 т.б. (низкобалльники) – 32%

в группе от 61 до 80 т.б. (среднебалльники) – 52%

в группе от 81 до 100 т.б. (высокобалльники) – 50%

Пример:

Учёный изучал влияние различных экологических факторов на процесс фотосинтеза. Свой эксперимент исследователь проводил в специальной теплице, где были высажены 300 растений томата сорта Шапка Мономаха. В герметичную теплицу с определённой периодичностью закачивался воздух с различным количеством углекислого газа. С помощью датчиков учёный фиксировал показатели скорости фотосинтеза, которые приведены на графике ниже.



Почему при увеличении концентрации углекислого газа свыше 0,1% скорость фотосинтеза не растёт? Как изменится скорость фотосинтеза, если сильно снизить температуру в теплице? Объясните причину изменения. Какую роль играет углекислый газ в процессе фотосинтеза?

– №24 задания данной линии проверяют умения выпускников давать развёрнутые ответы по блокам и применять биологические знания и умения в практических ситуациях (задание с изображением биологического объекта), либо работа с геохронологической таблицей.

Средний процент выполнения задания – 36,6%

в группе, не преодолевших минимальный балл – 12,5%

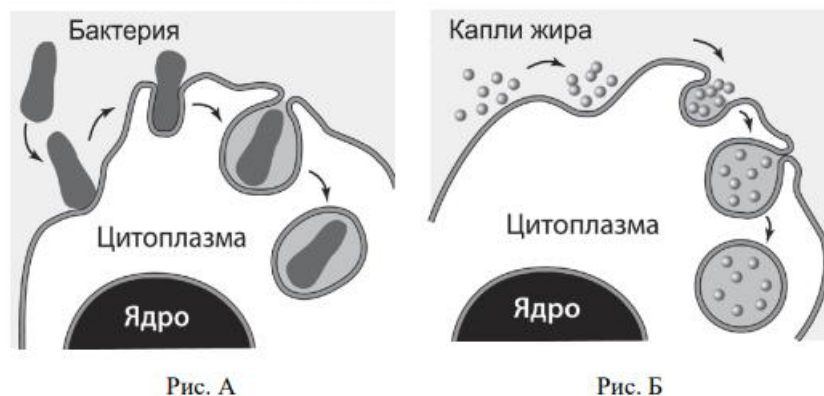
в группе от минимального до 60 т.б. (низкобалльники) – 14,7%

в группе от 61 до 80 т.б. (среднебалльники) – 58,7%

в группе от 81 до 100 т.б. (высокобалльники) – 83,3%

Пример:

Какие процессы, сопровождающие питание амёбы, изображены на рис. А и Б? Назовите структуру клетки, непосредственно участвующую в этих процессах. Какие преобразования с бактерией произойдут далее в клетке амёбы (на рис. А)?



Выполнение заданий линии №№23-24 позволяет оценить познавательные универсальные учебные действия такие как умение ставить задачу, выбирать способы поиска и работы с информацией, структурировать, анализировать, синтезировать имеющиеся знания, устанавливать причинно-следственные связи, высказывать суждения, формулировать проблему и находить способ ее решения.

– №25 задание, в котором необходимо продемонстрировать умения обобщения и применения знаний о человеке и многообразии организмов.

Средний процент выполнения в 2024 году составил 23,1% .

в группе, не преодолевших минимальный балл – 4,2%

в группе от минимального до 60 т.б. (низкобалльники) – 10,7%

в группе от 61 до 80 т.б. (среднебалльники) – 36%

в группе от 81 до 100 т.б. (высокобалльники) – 58,3%

Пример:

У цыплёнка экспериментаторами был вырезан фрагмент бедренной кости площадью 20 мм². Через некоторое время площадь дефекта составила 5 мм². Что доказывает этот опыт? Какие структуры кости и костной ткани обеспечивают их рост? Почему экспериментаторами был выбран цыплёнок, а не взрослый петух? Ответ поясните.

Причиной низких результатов выполнения заданий линии 25 можно считать слабо сформированное умение применять имеющиеся знания для анализа и объяснения биологических явлений. На это следует обратить внимание в процессе изучения биологии.

- №26 позволяет оценивать умения обобщать применять знания по общей биологии в новой ситуации.

Средний процент выполнения задания – 20,4%

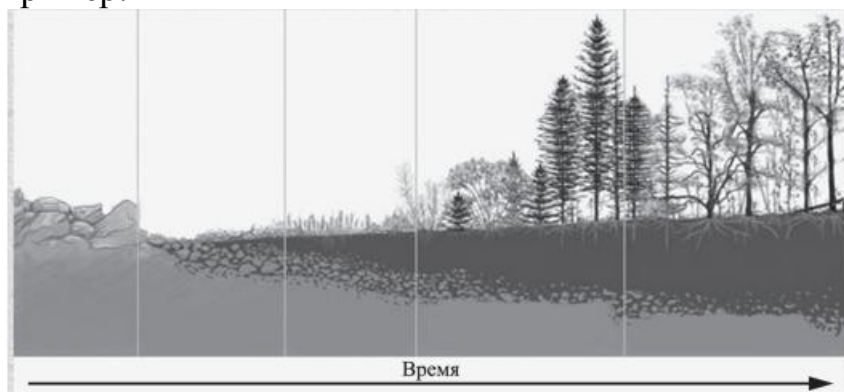
в группе, не преодолевших минимальный балл – 4,2%

в группе от минимального до 60 т.б. (низкобалльники) – 8%

в группе от 61 до 80 т.б. (среднебалльники) – 29,3%

в группе от 81 до 100 т.б. (высокобалльники) – 75%

Пример:



На рисунке представлена схема одного из вариантов сукцессий.

Какой вариант сукцессии представлен на рисунке? Ответ поясните, приведите аргументы. Почему именно с лишайников начинается этот вариант сукцессии? За счёт чего изменяется субстрат, на котором обитают лишайники, и к чему это приводит?

Причиной низких показателей вероятнее всего служит недостаточное усвоение знаний учащимися на профильных уроках.

- №27 позволяет оценивать умения выпускников решать задачи по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации

Средний процент выполнения задания – 41,4%
в группе, не преодолевших минимальный балл – 12,5%
в группе от минимального до 60 т.б. (низкобалльники) – 20%
в группе от 61 до 80 т.б. (среднебалльники) – 62,7%
в группе от 81 до 100 т.б. (высокобалльники) – 100%

Пример:

Известно, что комплементарные цепи нуклеиновых кислот антипараллельны (5' концу в одной цепи соответствует 3' конец другой цепи). Синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу. Все виды РНК синтезируются на ДНК-матрице. Фрагмент молекулы ДНК, на которой синтезируется участок центральной петли тРНК, имеет следующую последовательность нуклеотидов (нижняя цепь – матричная):

5' - ЦГААГГТГАЦААТГТ - 3'
3' - ГЦТТЦЦАЦТГТТАЦА - 5'

Установите нуклеотидную последовательность участка тРНК, который синтезируется на данном фрагменте, и определите аминокислоту, которую будет переносить эта тРНК в процессе биосинтеза белка, если третий триплет с 5' конца соответствует антикодону тРНК. Ответ поясните. Для решения задания используйте таблицу генетического кода. При написании нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.

Причина ошибок в решении – незнание алгоритма выполнения и невнимательности при работе с таблицей генетического кода.

- № 28 позволяет оценивать умения решать задач по генетике, применять знания в новой ситуации.

Средний процент выполнения задания – 40,9%
в группе, не преодолевших минимальный балл – 8,3%
в группе от минимального до 60 т.б. (низкобалльники) – 24%
в группе от 61 до 80 т.б. (среднебалльники) – 60%
в группе от 81 до 100 т.б. (высокобалльники) – 91,7%

Пример:

У человека между аллелями генов ихтиоза (заболевание кожи) и красно-зелёного дальтонизма происходит кроссинговер. Не имеющая указанных заболеваний женщина, у матери которой был красно-зелёный дальтонизм, а у

отца – ихтиоз (а), вышла замуж за мужчину, не имеющего этих заболеваний. Родившаяся в этом браке монозиготная здоровая дочь вышла замуж за мужчину, не имеющего этих заболеваний, в этой семье родился ребёнок-дальтоник. Составьте схемы решения задачи. Укажите генотипы, фенотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства в двух браках. Возможно ли в первом браке рождение больного этими двумя заболеваниями ребёнка? Ответ поясните.

Заданиями линии 28 традиционно являются генетические задачи на дигибридное скрещивание, наследование признаков, сцепленных с полом, кроссинговер, сцепленное наследование признаков.

Анализ ответов показал, что обучающиеся недостаточно подробно описывают ход решения и пояснения к решению. Многие участники экзамена, выполнявших анализируемый вариант, правильно определили генотипы родительских особей, а вот расписать гаметы не смогли, или же не смогли составить схему второго скрещивания, испытывали затруднения в объяснении полученного результата. Это говорит о том, что задача решается формально, без понимания биологического смысла.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

7. указываются соответствующие метапредметные умения;
8. указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Статистический анализ результатов экзамена по биологии в 2024 году показывает, что высокий процент выполнения заданий, как и в прошлые годы, характерен для заданий базового уровня сложности. Данные показатели указывают на сформированность у экзаменуемых следующих метапредметных умений и навыков на базовом уровне - работа с таблицей, прогнозирование результатов биологического эксперимента, решение биологических задач, анализ рисунка или схемы. У выпускников сформирована собственная позиция по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ с кратким ответом части 1 позволяет сделать вывод о том, что наибольшие затруднения продолжают вызывать задания повышенного уровня на определение недостающей информации, установление последовательности.

Задание №6, задание повышенного уровня сложности, средний процент выполнения 42,7. При выполнении данного задания выпускники должны были проанализировать информацию, представленную в виде рисунка, установить взаимосвязь между процессами и этапами жизненного цикла животного. Можно предположить, что при выполнении задания были допущены ошибки при распознавании клеток, процессов, протекающих с ними. Низкий результат, продемонстрированный выпускниками, говорит о несформированности умений анализировать и оценивать информацию, преобразовывать информацию из графической формы в текстовую, устанавливать соответствия.

Задание №14 и №16 «Организм человека», средний процент выполнения 42,5 и 45,2 соответственно - выпускники не смогли сопоставить биологические объекты с их характерными признаками. Низкий результат, продемонстрированный выпускниками, говорит о неумении раскрывать смысл биологических понятий (выделять их характерные признаки, устанавливать связи с другими понятиями) выявлять отличительные признаки организмов, устанавливать аналогии.

Задание №19 «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера», средний процент выполнения составляет 42,7. Данный тип заданий проверяет знания в области эволюции и экологии. Ошибки в данном блоке доказывают, что учителя уделяют недостаточно времени на изучение этих тем, в учебном курсе темы приходятся на конец учебного года. Вероятно, учителям нужно скорректировать свое календарное планирование, чтобы ни одна из тем курса биологии не изучалась поверхностно.

Линии заданий высокого уровня сложности с наименьшим средним процентом выполнения.

Задание линии 25 направлено на проверку знаний и умений по разделам биологии основной и средней школы (профильный уровень): «Многообразие организмов», «Человек». Задание линии 26 - по разделу «Общая биология» средней школы (профильный уровень) и её блокам «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности». В данных заданиях необходимо экзаменуемые не объяснили и не обосновали свой ответ, не привели аргументы собственного мнения. Несформированность у обучающихся умений обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов, об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации, выдвигать гипотезы на основе знаний об основополагающих биологических закономерностях и законах, отразилась на низком результате выполнения задания среди экзаменуемых (средний процент выполнения - №25 (23,1%) и №26 (20,4%). В группе не преодолевших в этих заданиях минимальный результат составил 4,2, в группе от минимального до 60 т.б. – 10,7 и 8%, в группе от 61 до 80 т.б. – 36% и 29,3%, в группе от 81 до 100 т.б. – 58,3% и 75%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

На базовом уровне:

- Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)

- Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор

- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком
- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности
- Организм человека. Задание с рисунком
- Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)
- Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)
- Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме
- На повышенном уровне (15%)
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия
- Организм человека. Установление соответствия
- Организм человека. Установление последовательности
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)

- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)

На высоком уровне (15%)

- Задание с изображением биологического объекта
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации
- Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Несмотря на то, что задания базового уровня выполнены на уровне 50% и более, то есть можно считать достаточный уровень усвоения, анализ показывает, что затруднения вызвали следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 18,8%
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 12,5%
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 37,5%

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 25%, в группе обучающихся от минимального до 60 т.б. составил 40%
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 37,5%, в группе обучающихся от минимального до 60 т.б. составил 48%
- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 31,3%
- Организм человека. Установление соответствия в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 6,3%, в группе обучающихся от минимального до 60 т.б. составил 36%
- Организм человека. Установление последовательности в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 0%, в группе обучающихся от минимального до 60 т.б. составил 36%, у высокобалльников – 75%
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 18,8%, в группе обучающихся от минимального до 60 т.б. составил 24%
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 12,5%
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, составил 12,5%, в группе обучающихся от минимального до 60 т.б. составил 42,7%, у высокобалльников – 75%

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности остался примерно на том же уровне - 66,25(2024 г.) и 66,05(2023 г.).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности снизился на 4% - 49,43(2024 г.) и 53,4(2023 г.)

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности повысился на 6,5 - 33,3(2024 г.) и 26,8(2023 г.).

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения		
			Средний 2024	Средний 2023	Изменения
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	69,4	69,0	+0,4
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	58,9	62,7	-3,8
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	67,7	53,5	+14,2
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	71,0	57,7	+13,3
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	53,2	63,4	-10,2
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	42,7	47,9	-0,2
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	75,8	66,2	+9,6
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	53,2	56,3	-3,1
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	62,9	77,5	-14,6

10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	54,0	45,8	+8,2
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	59,7	47,9	+11,8
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	79,8	80,3	-0,5
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	66,1	60,6	+5,5
14	Организм человека. Установление соответствия	П	45,2	47,2	-2
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61,3	67,6	-6,3
16	Организм человека. Установление последовательности	П	45,2	52,1	-6,9
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	58,1	71,1	-13
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	58,9	64,8	-5,9
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	42,7	37,3	+5,4
20 (21 КИМ 2023г.)	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	62,9	62	+0,9
21 (22 КИМ 2023 г.)	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	84,7	82,4	+2,3
22 (23 КИМ 2023 г.)	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	49,5	58,2	-8,7
23 (24 КИМ 2023 г.)	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	37,6	25,8	+11,7
24 (25 КИМ 2023 г.)	Задание с изображением биологического объекта	В	36,6	29,6	+7,0
25 (26 КИМ 2023 г.)	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	23,1	23,5	-0,4

26 (27 КИМ 2023 г.)	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	20,4	28,6	-8,2
27 (28 КИМ 2023 г.)	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	41,4	40,4	+1,0
28 (29 КИМ 2023 г.)	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	40,9	38,5	+2,4

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Результаты ЕГЭ 2024 в целом демонстрируют положительную динамику в сравнении с 2023 годом. Процент выполнения некоторых заданий ЕГЭ как базового, так и высокого уровня улучшился. Это явилось следствием того, что рекомендации для системы образования, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, в основном выполнены: на уроках и во внеурочное время учителями систематически использовались методические материалы ГИА (спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме. На заседаниях УМО учителей биологии рассматривались вопросы, вызвавшие затруднения у обучающихся: использование биологических текстов, рисунков, статистических данных и других источников информации.

Недостаточно проработана рекомендация прошлого года:

– Следует обратить внимание на овладение обучающимися методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности полученного результата, умения прогнозировать последствия значимых биологических исследований.

– В ходе отработки умения решать генетические и цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения. При решении задач по генетике на применение знаний в новой ситуации можно использовать математический подход для анализа расщепления в потомстве с целью установки характера наследования признака (аутосомный, сцепленный с полом; сцепленное наследование признаков). Учитывать обучающихся правильно называть генетические законы и уделять особое внимание отработке умения применять их в конкретной ситуации (в новых условиях).

Доказательством этого являются низкий процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

5.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- Проанализировать результаты ЕГЭ по предмету «Биология» в ОО
- Выявить проблемные задания
- Составить дорожную карту, поставить задачи максимум и минимум по достижению результатов в 2025 году;
- Скорректировать методы преподавания в соответствии с установленными западающими заданиями
- Организовать работу с обучающимися с низкой, средней и высокой мотивацией к обучению
- Особое внимание обратить на задания, в которых уровень обученности в 2024 г. понизился (см. п. 3.2.3)

○ Методическому объединению учителей:

- провести анализ результатов ЕГЭ по биологии и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями биологии на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- организовать профильные смены для обучающихся средних и старших классов;
- ввести в практику систему наставничества ученик-ученик, ученик-учитель в ОУ.

○ Ресурсному центру:

- довести до сведения педагогов результаты ЕГЭ в сравнении с предыдущим годом и ОО округа;
- проводить ТУМО учителей-предметников один раз в четверть;
- организовать проведение мониторинга по биологии проведение с претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих биологию для сдачи ЕГЭ

○ *Общеобразовательным организациям:*

По возможности, выделить не менее двух часов в неделю в каждом классе на биологию, организовать внеурочную деятельность по предмету, использовать возможности других ОУ для изучения некоторых тем биологии (организация экскурсий, практических занятий, экспериментальной и проектной деятельности), помочь учителям в повышении квалификации не только предметных курсов, но и по психологии, педагогике для исключения профессионального выгорания, наладить систему поощрения учителей, добившихся определенных результатов в профессиональной предметной деятельности.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Необходимо дифференцировать обучение на уроках биологии: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работы.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Учащиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Существует ряд форм и методов, применение которых способствует повышению мотивации таких детей к учебно-познавательной деятельности. К наиболее эффективным приемам можно отнести следующие: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, технологии тьюторства и наставничества «ученик-ученик».

Учителям биологии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

С содержательной точки зрения учителям, работающим по базовому курсу биологии, основное внимание уделять отработке основных биологических понятий, в том числе системообразующим биологическим терминам и понятиям, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности. Только тогда, когда ученик уверенно отвечает на 70-75% заданий этой части, можно переходить к подготовке на отработку заданий повышенного, а затем и высокого уровня сложности.

Для овладения обучающимися понятийным аппаратом рекомендуется использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока, изучаемые понятия связывать с практической деятельностью. Для этого возможно применять групповые формы работы, обучение в динамичных парах. Целесообразно давать упражнения на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах. Возможно, предложить сгруппировать понятия, связанные с одной темой, по разным признакам. При выстраивании системы понятий в процессе их сравнения происходит усвоение признаков, что может предотвратить их неверное использование.

Учителям школ с углубленным изучением биологии следует обратить внимание на вопросы курса биологии основной школы, которые не изучаются повторно в средней школе. В 10 и 11 классах при организации повторения следует обратить внимание на следующие разделы курса основной школы: многообразие растений, животных, грибов,

бактерий, их систематика; значение растений и животных в природе и жизни человека, физиологические процессы выделения, дыхания, кровообращения у человека и т.п. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по биологии.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Организовать совместную работу учителей-предметников и психологов школы с целью оказания помощи педагогу в работе с детьми разных категорий.

○ *Ресурсному центру*

Организовывать проведение семинаров-практикумов для учителей биологии по подготовке обучающихся к ЕГЭ с трансляцией успешных практик.

Рекомендовать ОО эффективно использовать возможности факультативных занятий для групп обучающихся с выявленными предметными дефицитами.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Разбор новых и трудных заданий ЕГЭ до наступления экзаменационного периода (в теч. учебного года)

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

4.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
---	------	-------------	----------------------

п/п	(месяц)	(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1.	август	Заседание ТУМО учителей биологии «Анализ результатов ЕГЭ 2024г., типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по биологии), ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)	Учителя биологии
2.	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного УМО учителей биологии «Методы решения западающих заданий КИМ», ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)	Учителя биологии
3.	В течение учебного года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания биологии	Учителя биологии
4.	В течение учебного года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
5.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ), ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)	Учителя биологии
6.	В течение учебного года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»), руководитель ТУМО	Учителя биологии

4.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

4.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

2. Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по биологии претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих биологию для сдачи ЕГЭ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жукова Е. П.</i>	<i>ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье, учитель биологии, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жукова Е. П.</i>	<i>ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье, учитель биологии, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 21

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
73	73 от 540= 13,5	69	14,9	91	21,1

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 22

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	39	53,4	41	59,4	62	68,1
Мужской	34	46,6	28	40,6	29	31,9

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 23

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	73	100,0	67	97,1	91	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	2	2,9	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 24

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	73	100,0	67	97,1	91	100

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	46 от 194	23,7	10,6
2.	м.р. Безенчукский	16 от 91	17,6	3,7
3.	м.р. Красноармейский	6 от 28	21,4	1,4
4.	м.р. Пестравский	9 от 31	29,0	2,1
5.	м.р. Приволжский	9 от 57	15,8	2,1
6.	м.р. Хворостянский	5 т 31	16,1	1,2

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по истории за последние пять лет постоянно увеличивается, процентное отношение к общему числу участников ЕГЭ составило в 2024 году – 21,1%, в 2023 год – 14,9%, в 2022 году – 13,5%, в 2021 году – 12,4%, в 2020 году – 9,7%. Положительная динамика доли участников говорит о стабильном уровне приоритета данного учебного предмета при выборе экзаменов. ЕГЭ по истории востребован при поступлении на многие

специальности и направления подготовки гуманитарного и социально-экономического профилей в высших учебных заведениях.

Ежегодно большинство участников ЕГЭ по истории – девушки (2024 г. – 68, 1%, 2023 г. – 59,4%, 2022 г. – 53,4%,).

Выбрали учебный предмет «история» для сдачи экзаменов в 2024 году в основной период выпускники текущего года – 100%. Участников ЕГЭ в категории «участники с ограниченными возможностями здоровья» в 2024 г.и в 2023 г. году нет, в 2022 году – 1 человек.

Традиционно наибольшее число участников ЕГЭ по истории – выпускники образовательных организаций г.о. Чапаевк, но, рассматривая долю участников экзамена по предмету от общего числа участников ЕГЭ в муниципалитете, отмечаем наибольший процент в м.р. Пестрравский – 29%.

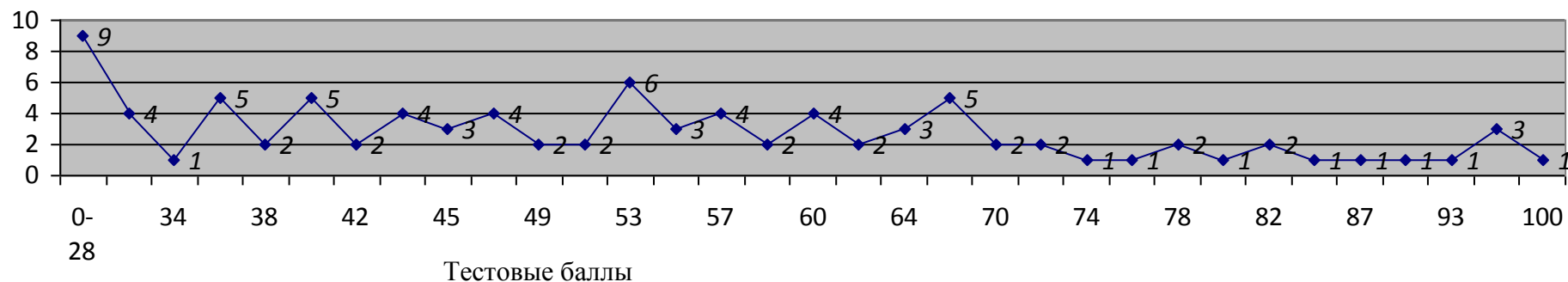
Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по предмету в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по истории



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 26

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г. (91)
1.	ниже минимального балла ³¹ , %	0	6 8,7	9 9,9
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	57,5	34 49,3	53 58,2
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,8	16 23,2	19 20,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,7	13 18,8	10 11,0
5.	Средний тестовый балл	57,6	57,8	53,1

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 27

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,9	58,2	20,9	11,0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

³¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2 в разрезе типа ОО³²

Таблица 28

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	91	9,9	58,2	20,9	11,0
...	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 29

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	62	4 6,5	37 59,6	13 21,0	8 12,9
2.	мужской	29	5 17,2	16 55,1	6 20,8	2 6,9

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 210

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	46	4 8,7	27 58,7	11 23,9	4 8,7
2.	м.р. Безенчукский	16	1 6,3	10 62,4	4 25,0	1 6,3

³² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	м.р. Красноармейский	6	0	5 83,3	0	1 16,7
4.	м.р. Пестравский	9	2 22,2	5 55,6	1 11,1	1 11,1
5.	м.р. Приволжский	9	1 11,1	4 44,5	2 22,2	2 22,2
6.	м.р. Хворостянский	5	1 20,0	2 40,0	1 20,0	1 20,0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 211

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ с.Андросовка - 93	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ	2	1	1	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	пос.Ильмень – 79,5		50,0	50,0		
3.	ГБОУ СОШ пос. Прибой - 78	1	0	1 100,0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с.Ольгино - 76	1	0	1 100,0	0	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 212

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с. Марьевка – 35,3	3	1 33,3	2 67,7	0	0
2.	ГБОУ СОШ с. Преполовенка – 34,0	1	0	1 100,0	0	0
3.	ГБОУ СОШ №1 с.Приволжье – 37,7	3	1 33,3	2 66,7	0	0
4.	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Безенчук – 32,7	3	1 33,3	2 66,7	0	0

³³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)
2023	6	8,7	5	7,2	11	15,9
2024	9	9,9	4	4,4	12	13,2

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	1	1,4	13	18,8
2024	3	3,3	8	8,8

Единый государственный экзамен по истории в 2023 году в Юго-Западном образовательном округе сдавали 92 человека, в 2023 году -69 человек.

Средний тестовый балл нестабилен. В 2024 году он снизился по сравнению с 2023 годом на 4,7 балла и составил 53,1 б., что ниже показателя по Самарской области (60,6 б.), а в 2023 году повысился на 0,2 балла по сравнению с 2022 годом и составил 57,8 баллов.

Выпускников, получивших 100 баллов по предмету в 2024 г и в 2022 г. по 1 человеку, в 2021г. и в 2023 г. таких участников не было.

Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по истории в основные сроки в 2024 году не было, в 2023 году 2 выпускника прошлых лет сдавали экзамен.

Экзаменуемых, относящихся к категории участников с ОВЗ в 2024 г и в 2023 году не было, в 2022 г. – 1 чел.

На протяжении 3-х последних лет повышается доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 1,2 % по сравнению с 2023 годом и на 9,9% по сравнению с 2022 годом. В 2024 году она составила 9,9 % (9 чел.). Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2024 году 4 человека (4,4 %), а в 2023 году – 5 чел. (7,2%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 32, 34 балла): ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Преполовенка, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по истории.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше снизилась по сравнению с 2023 годом на 7,8%, а по сравнению с 2022 годом на 2,7% и составила 11% (10 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2024 году есть 3,3% (3 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 80, 82 балла): ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск. В 2023 г. - 1 чел. (1,4%)

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 3,3 % находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составила 8,8% (8 чел.), в 2023 году - 19,4% (13 чел.), в 2022 году – 6,8% (5 чел.).

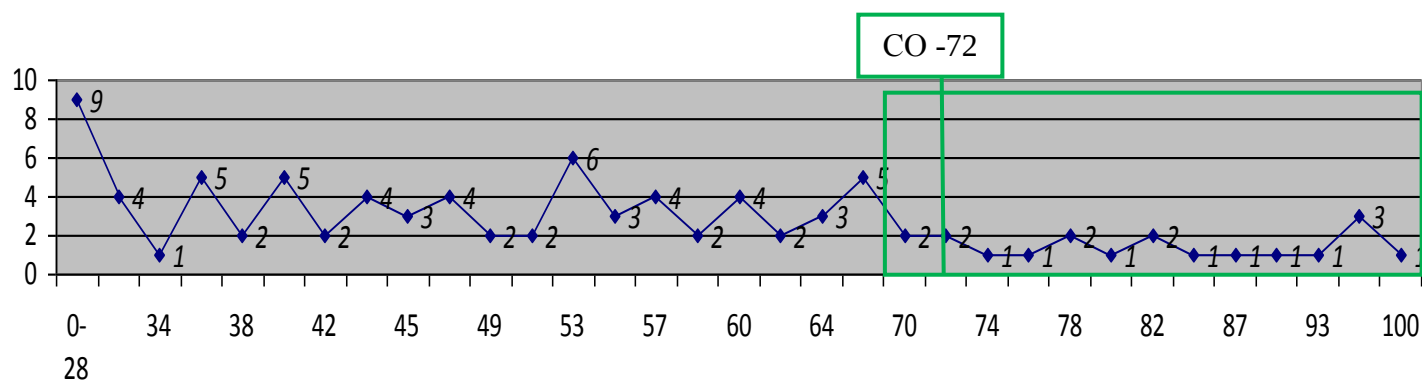
Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам;

организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по истории 27 б., по Самарской области – 29 б.

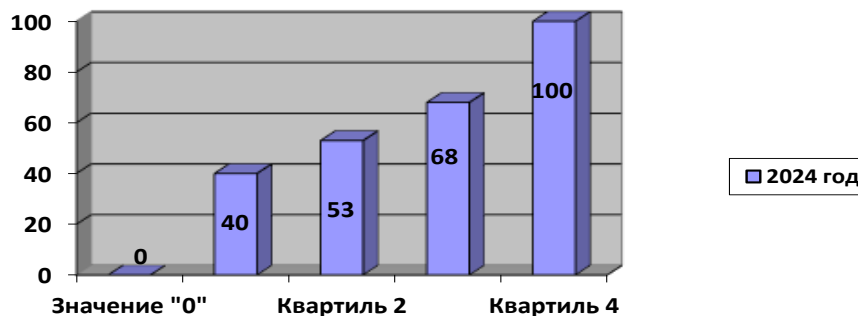
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по истории 68 б., а по Самарской области – 72 б.

Распределение тестовых баллов по истории



Диапазон высоких баллов у 24 выпускников ЮЗУ составляет 68 - 100 баллов, из них 17 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по истории по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету в сравнении с муниципалитетами выявило, что лучшие результаты показали выпускники школ м.р. Приволжский (средний балл 63,2). Наиболее низкие результаты по истории продемонстрировали выпускники из м.р.Пестравский (средний балл 42,1).

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету по ОО показало, что лучшие результаты у выпускников из ГБОУ СОШ с.Андросовка (причем, второй год подряд), ГБОУ СОШ пос.Ильмень, ГБОУ СОШ пос. Прибой, ГБОУ СОШ с.Ольгино; худшие – в ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук (второй год подряд), ГБОУ СОШ с. Марьевка, ГБОУ СОШ с. Преполовенка, ГБОУ СОШ №1 с.Приволжье.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по истории

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по истории (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по истории	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по истории	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ с.Андросовка - 93	81,2	ГБОУ СОШ с. Марьевка – 35,3	35,1
ГБОУ СОШ пос.Ильмень – 79,5		ГБОУ СОШ с. Преполовенка – 34,0	
ГБОУ СОШ пос. Прибой – 78		ГБОУ СОШ №1 с.Приволжье – 37,7	
ГБОУ СОШ с.Ольгино - 76		ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Безенчук – 32,7	
Образовательное равенство			

$$2024 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{81,2}{35,1} = 2,3$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{81}{41,3} = 2,0$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по истории в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет отрицательную динамику по сравнению с 2023 годом (2,0) и составляет -2,3.

Увеличение коэффициента произошло за счет незначительного увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по истории и уменьшения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит об отрицательной динамике дифференциации в результатах обучения по истории.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁴

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения этих элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа

изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

³⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. _

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 213

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения
---------------	---------------------------------	---------------------------	--------------

			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,1	16,7	62,3	94,7	95,0
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	69,2	11,1	67,9	84,2	100,0
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	44,5	0,0	34,9	65,8	95,0
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	48,7	3,7	40,9	68,4	93,3
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	29,7	11,1	17,0	47,4	80,0
6	Работа с письменным историческим источником	П	44,0	27,8	32,1	57,9	95,0
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,8	16,7	50,9	68,4	75,0
8	Работа с изображениями	Б	59,3	0,0	54,7	78,9	100,0
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	50,5	11,1	39,6	73,7	100,0
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,5	0,0	43,4	63,2	100,0
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	85,7	33,3	88,7	94,7	100,0
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	35,7	5,6	27,4	52,6	75,0

13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	31,3	5,6	17,0	55,3	85,0
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	82,4	27,8	83,0	97,4	100,0
15	Работа с изображениями	П	47,8	5,6	34,0	84,2	90,0
16	Работа с изображениями	П	35,2	5,6	23,6	60,5	75,0
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	61,2	18,5	54,7	84,2	90,0
18	Установление причинно-следственных связей	В	36,3	3,7	23,9	56,1	93,3
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,2	0,0	35,8	71,1	95,0
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	27,5	0,0	15,7	38,6	93,3
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	24,2	0,0	8,8	47,4	83,3

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Выпускники 11 классов из заданий базового уровня (1,2,3,5,7,8,9,10,12,14) получили низкие результаты за задания 3(44,5%), 5(29,7%), 10(49,5%), 12(35,7%).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Выпускники 11 классов с заданиями повышенного и высокого уровня справились полностью (нет заданий с процентом выполнения ниже 15). За задания повышенного уровня (4,6,11,13,15,16,17,19) получили результат от 31,3% до 85,7%. За задания высокого уровня (18,20,21) - от 24,2% до 36,3%, что является допустимым. Возникли трудности в заданиях 13(31,3%), 20(27,5%) и 21(24,2%), это оказались самые низкие результаты из всех заданий.

Прочие результаты статистического анализа

В задании 5 на проверку знания исторических персоналий в среднем процент выполнения равен 60, но участники экзамена со слабой и средней подготовкой (в группе от минимального до 60 б) допустили ошибки, связанные со слабым знанием деятельности исторических личностей. Для того чтобы успешнее выполнить это задание, необходимо при подготовке к экзамену ознакомиться с биографическим материалом по списку персоналий в Историко-культурном стандарте; использовать «ленту времени» для проверки возможных хронологических совпадений; привязать личностей к событию по схеме «эпоха — правитель — исторический деятель — современник».

Трудности испытывают выпускники при выполнении заданий по исторической карте (схеме), задание 12. Ошибки в ответах к заданию по карте связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту (схему). Хотя процент выполнения по сравнению с прошлым годом улучшился, но, чтобы устранить затруднения в работе с картой, необходимо продолжить работу при изучении тем курса с использованием исторической карты, используя следующий алгоритм выполнения заданий по карте (схеме):

1 Внимательно изучите карту и её легенду;

2 Определите пространственные и временные характеристики: какая территория изображена на карте, какой временной промежуток она охватывает, с каким историческим событием связана;

3 Некоторые задания (например, задание 10) можно выполнить только на основе анализа и соотнесения информации из разных источников — текста и исторической карты (схемы).

Трудности испытывают выпускники при выполнении задания 13 на атрибуцию исторического источника. Допускают ошибки в указании автора воспоминаний (исторического деятеля, правителя и др.) Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ.

Задание 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов. Подготовка к выполнению данного задания на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в формате ЕГЭ. Наиболее понятный эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – составление сравнительной таблицы.

Задание 21 проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Распространенная ошибка при аргументации точки зрения — приведение аргументов, которые не имеют отношения (или имеют лишь косвенное отношение) к предлагаемой точке зрения.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе³⁵. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № __3__

Задание 3 направлено на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) выполнили 44,5% выпускников.

Задание № __5__

В задании 5 на проверку знания исторических персоналий процент выполнения равен 29,7%. Для того чтобы успешнее выполнить это задание, необходимо при подготовке к экзамену ознакомиться с биографическим

³⁵ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

материалом по списку персоналий в Историко-культурном стандарте; использовать «ленту времени» для проверки возможных хронологических совпадений; привязать личностей к событию по схеме «эпоха — правитель — исторический деятель — современник».

Задание № __10__

Задание 10– это работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России, VIII – начало XXI в. Задание относится к базовому уровню сложности. Средний уровень выполнения составил 49,5%.

Задание № __12__

Трудности испытывают выпускники при выполнении заданий по исторической карте (схеме), задание 12. Ошибки в ответах к заданию по карте связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту (схему). Хотя процент выполнения по сравнению с прошлым годом улучшился, но чтобы устранить затруднения в работе с картой, необходимо продолжить работу при изучении тем курса с использованием исторической карты.

Задание № __13__

Трудности испытывают выпускники при выполнении задания 13 на атрибуцию исторического источника. Допускают ошибки в указании автора воспоминаний (исторического деятеля, правителя и др.) Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ.

Задание № __20__

Задание 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов. Подготовка к выполнению данного задания на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в формате ЕГЭ. Наиболее понятный эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – составление сравнительной таблицы.

Задание № __21__

Задание 21 проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Распространенная ошибка при аргументации точки зрения — приведение аргументов, которые не имеют отношения (или имеют лишь косвенное отношение) к предлагаемой точке зрения.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № ____12__

При выполнении задания 12 (работа с исторической картой или схемой) необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Исторические карты являются носителями информации, извлекать и систематизировать которую необходимо при решении заданий такого типа.

Задание № ____13__

Задание № 13 повышенной сложности, средний показатель выполнения 31,3%. Участникам ЕГЭ необходимо было используя информацию в источнике определить авторство, время, обстоятельства и создания источника. Низкий результат задания связан затруднениями обучающихся ориентироваться в различных источниках информации и выявлять характерные признаки исторических явлений.

Задание № __20-21__

Задания 20, 21 требуют овладения базовыми исследовательскими действиями: формулировать и обосновывать выводы; соотносить полученный результат с имеющимся историческим знанием. Необходимо также в сфере универсальных коммуникативных действий уметь излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте. Важно также владеть базовыми логическими действиями (познавательные УУД): выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях, осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят: знание дат (задание на установление соответствия); систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий); знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия); работа с изображениями; работа с исторической картой (схемой); умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

Из заданий повышенного и высокого уровня: работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом); работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)
- Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)
- Работа с исторической картой (схемой)
- Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2024 уч.г. так же как и в 2023, остается одним из сложных задание базового уровня № 10, но в этом году результат усвоения стал выше на 6%. Из заданий повышенного и высокого уровня усвоения остаются сложными для выпускников 13,20,21 задания. В 2024 году результат усвоения 13 задания снизился на 4,9%, задания 20- 2,9%, а 21- 6,2%. Количество заданий повышенного и высокого уровня сложности, с которыми не справились выпускники, уменьшилось в 2024 уч.г. уровень усвоения этих заданий (6,16,18,19) повысился.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Для совершенствования организации подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по истории было рекомендовано обратить внимание как учителей, так и будущих выпускников, в первую очередь, на сложные элементы в структуре экзамена, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий.

Во-первых, организация серии обучающих семинаров для учителей истории с целью повышения содержательного компонента традиционно сложных тем в соответствии с актуальными тенденциями и направлениями развития исторической науки и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают учащиеся. В результате были проведены курсы повышения квалификации учителей истории по подготовке к ЕГЭ по истории, где рассматривались сложные темы и задания с учетом дефицитов и запрашиваемых трендов системы образования. Как результат, задания, рассмотренные на курсах, демонстрируют более высокую результативность по сравнению с предыдущим периодом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации³⁷ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

³⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

³⁷ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

— *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для ликвидации затруднений у учащихся по работе с исторической картой (схемой) необходимо увеличить количество заданий с картой, использовать приемы исторического сравнения, игровые методы обучения анализа исторических источников и исторических карт.

Для ликвидации затруднений у учащихся по анализу иллюстративного материала на уроках необходимо использовать виртуальные музейные экскурсии, видеоматериалы, использовать проектные методы работы.

Для формирования умений у учащихся по использованию принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа необходимо увеличить количество выполнений заданий с развернутым ответом, формируя у учащихся приемы системного самоанализа. При рассмотрении фактов, явлений, процессов необходимо применять методы проблемного обучения, вести целенаправленную работу над терминологией общего характера.

Для формирования умения у учащихся использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии необходимо использовать на уроках технологию учебно-группового сотрудничества через коллективную коммуникацию и выработку объективного решения. Использование элементов технологии развития критического мышления через чтение и письмо так же способствует развитию умений по аргументации

○ Методическому объединению учителей:

На методических объединениях проанализировать типичные ошибки обучающихся при выполнении КИМ ЕГЭ 2024 года, изучить демоверсию, спецификацию, кодификатор ЕГЭ по истории 2025 года.

○ Ресурсному центру:

-
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;
 - рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;
 - в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Проводить обучающие семинары, вебинары, обмен опытом по проблеме подготовки к ЕГЭ по истории (работа с историческими документами, картографический практикум), используя лучшие педагогические практики, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты.

- *Общеобразовательным организациям:*

Совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: с учетом проведенного анализа и полученных результатов ЕГЭ внести соответствующие изменения с целью выявления заданий, вызывающих некоторые трудности у выпускников и активизировать регулярную работу по формированию и развитию необходимых умений и навыков.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Необходимо дифференцировать обучение на уроках истории: за счет дифференциации и заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации, необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Обучающиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Поэтому используются иные приемы и методы: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, детское наставничество над школьниками с низкой успеваемостью со стороны отличников.

На уровне школьных МО по истории необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью корректировки индивидуальных целей деятельности педагогов.

При изучении истории на базовом уровне необходимо при отработке основных понятий использовать работу со словарем, методы сравнительного анализа, при изучении процессов и явлений, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности важно включать в работу видеоматериалы об исторических событиях, использовать материал в виде схем и таблиц.

При изучении истории на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей, с написанием и анализом исторического сочинения.

Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по истории

- *Администрациям образовательных организаций*

Организовать сбор информации об учащихя, планирующих сдавать ЕГЭ по истории в начале учебного года. Провести полный анализ результатов ЕГЭ 2024 года, использовать данные анализа для выстраивания плана методической и учебной работы в выпускных классах. Организовать внеурочную деятельность по ознакомлению выпускников и их родителей со спецификацией КИМ, и заданий по истории для прохождения ГИА. Мониторить результаты с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов по предмету.

- *Ресурсному центру*

Продолжить работу по организации курсов методической подготовки учителей с учетом работы как с учащимися группы риска, так и с высокомотивированными обучающимися. Успешным результатам по истории в будущем году будет способствовать и дальнейшая деятельность по организации взаимодействия между ведущими экспертами, имеющими опыт работы на всех стадиях обучения, учителями, демонстрирующими стабильно высокие результаты по подготовке, и рядовыми представителями педагогического сообщества.

Трансляция информации о типичных ошибках участников экзамена и успешных технологиях подготовки различных групп учащихся поможет большинству учителей разнообразить их педагогический арсенал, позволит более эффективно использовать средства и технологии дифференцированного обучения

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2023 году, сложные задания и типичные ошибки.
2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.
3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.
4. Организация межпредметных связей в образовательном процессе.
5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Историко-культурный стандарт как основа формирования базовых предметных компетенций в условиях реализации ФГОС.
2. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.
3. Блочно-модульная система преподавания истории в условиях реализации ФГОС СОО.
4. Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания истории в условиях реализации ФГОС СОО.
5. Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории
6. Работа с историческими источниками как ключевой компонент подготовки обучающихся к ЕГЭ.
7. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.
8. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 214

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО «Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2024 году, сложные задания и типичные ошибки» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя истории
2.	Октябрь-	Мастер-классы по обмену опытом по проблеме	Учителя истории

	ноябрь	подготовки к ЕГЭ по истории (работа с историческими, документами, картографический практикум), (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	
3.	В течение года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания русского языка основной и средней школе» (в течение учебного года)	Учителя истории
4.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты
5.	В течение года	Консультирование педагогов, у которых обучающиеся показывают низкие результаты, руководитель ТУМО	Учителя истории
6.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя истории

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 215

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по истории претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих историю для сдачи ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чугурова Евгения Анатольевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чугурова Евгения Анатольевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
203	203 от 540= 37,6	208	45,0	220	50,9

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	145	71,4	144	69,2	167	75,9
Мужской	58	28,6	64	30,8	53	24,1

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	200	98,5	202	97,1	220	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	1	0,5	0	0
ВПЛ	3	1,5	5	2,4	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	200	98,5	202	97,1	220	100,0

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	104 от 194	53,6	24,1
2.	м.р. Безенчукский	41 от 91	45,1	9,5
3.	м.р. Красноармейский	17 от 28	60,7	3,9
4.	м.р. Пестравский	14 от 31	45,2	3,2
5.	м.р. Приволжский	28 от 57	49,1	6,5
6.	м.р. Хворостянский	16 от 31	51,6	3,7

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В рейтинге экзаменов по выбору обществознание занимает первое место по востребованности среди участников ЕГЭ. В 2024 году, по сравнению с предыдущими годами, наблюдается значительное увеличение доли участников, сдававших данный предмет (на 5,9% по сравнению с 2023 годом и на 13,3% по сравнению с 2022 годом). Экзамен по обществознанию необходим для поступления на различные направления подготовки (юриспруденцию,

экономику, маркетинг, менеджмент, туризм, политологию, военные специальности и многие другие), которые являются массовыми, что влияет на увеличение доли участников ЕГЭ, выбравших обществознание.

Гендерный состав сдающих обществознание за последние три года не претерпел значительных изменений. Традиционно остается высоким процент популярности при выборе обществознания среди девушек. Количество юношей, выбравших экзамен по обществознанию, в 3 раза меньше общего числа девушек. В 2024 году обществознание сдавали 24,1% юношей и 75,9% девушек.

Все экзаменуемые в 2024 году – выпускники текущего года, в 2023 году – 1 учащийся СПО, в 2022 году данной категории участников ЕГЭ не было. Участников с ограниченными возможностями здоровья в 2024 и в 2023 году нет, в 2022 году – 2.

В экзамене по обществознанию приняли участие выпускники всех муниципалитетов Юго-Западного округа.

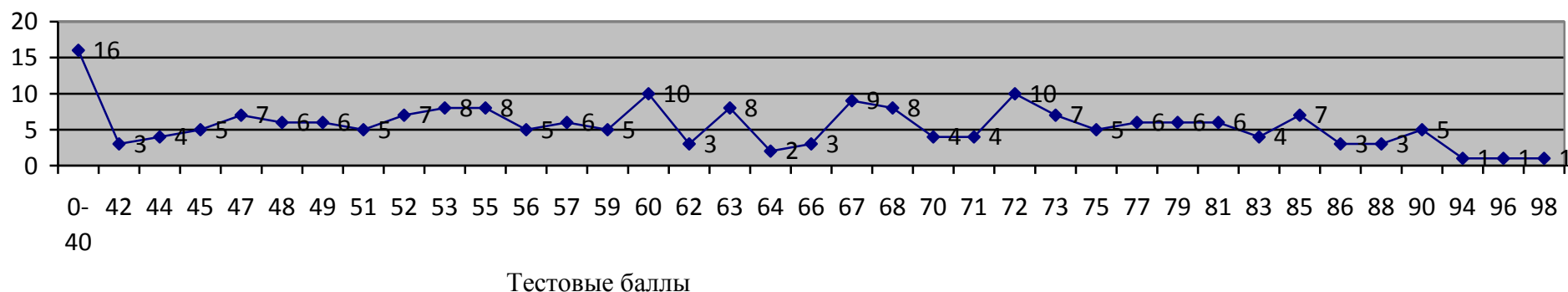
Наибольшее количество участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа участников в округе традиционно характерно для г.о. Чапаевск (24,1%), но если рассматривать долю от общего числа участников ЕГЭ в муниципалитете, то среди лидирующих оказывается в м.р. Красноармейский (60,7% от общего числа участников в муниципалитете).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г. (220)
1.	ниже минимального балла ³⁸ , %	11,3	35 16,8	29 13,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,1	65 31,3	85 38,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,3	66 31,7	69 31,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	17,2	42 20,2	31 14,1
5.	Средний тестовый балл	62,9	61,5	60,3

2.2 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13,2	38,6	31,4	14,1
10.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
11.	ВПЛ	0	0	0	0
12.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	1 100,0	0

³⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2 в разрезе типа ОО³⁹

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	220	13,2	38,6	31,4	14,1

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	167	13 7,8	69 41,3	58 34,7	27 16,2
2.	мужской	53	16 30,2	16 30,2	17 32,1	4 7,5

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	104	13 12,5	40 38,5	36 34,6	15 14,4
2.	м.р. Безенчукский	41	4 9,8	15 36,6	17 41,4	5 12,2
3.	м.р. Красноармейский	17	2 11,8	7 41,2	5 29,4	3 17,6

³⁹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	м.р. Пестравский	14	4 28,5	6 42,9	2 14,3	2 14,3
5.	м.р. Приволжский	28	4 14,3	10 35,7	8 28,6	5 17,9
6.	м.р. Хворостянский	16	2 12,4	7 43,8	6 37,5	1 6,3

2.4Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	ГБОУ СОШ с.Андросовка - 96	1	1 100,0	0	0	0
2	ГБОУ СОШ пос.Ильмень – 86,5	2	2 100,0	0	0	0

⁴⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук -81	2	1 50,0	1 50,0	0	0
4	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск -69,2	13	3 23,1	7 53,8	3 23,1	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

9. **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
10. **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с. Тепловка – 34,0	1	1	0	0	0
2	ГБОУ СОШ с. Марьевка – 41,0	3	2	0	1	0
3	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье -49	4	2	1	1	0

⁴¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 42,44)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 42,44)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-44)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-44)
2023	35	16,8	16	7,7	51	24,5
2024	29	13,2	7	3,2	36	16,4

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2023	3	1,4	39	19,3
2024	6	2,7	25	11,4

Единый государственный экзамен по обществознанию в 2024 году в Юго-Западном округе сдавали 220 учащихся, что составляет 51,4% от общего количества участников ЕГЭ и подтверждает востребованность этого предмета на протяжении последних лет.

За последние три года средний тестовый балл в округе незначительно снижается: в 2022 г. – 62,9, в 2023 г. - 61,5, в 2024 г. – 60,3 б., по Самарской области средний тестовый балл равен 65,9 б.

Тем не менее анализ результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 2 года показывает, что доля участников (в %), не преодолевших минимальный балл, имеет положительную динамику: 13,2% - 2024 г., 16,8% - 2023 г., в 2022 г. данный показатель был снижен по сравнению с текущим годом на 1,9% и составлял 11,3%.

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2024 году 7 человек (3,2 %), а в 2023 году – 16 чел. (7,7%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 42, 44 балла): ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Мосты, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по истории.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше снизилась по сравнению с 2023 годом на 6,1%, а по сравнению с 2022 годом на 3,1% и составила 14,1% (31 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2024 году есть 2,7% (6 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81 балл). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали 81 балл): ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск и ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск. В 2023 г. - 3 чел. (1,4%)

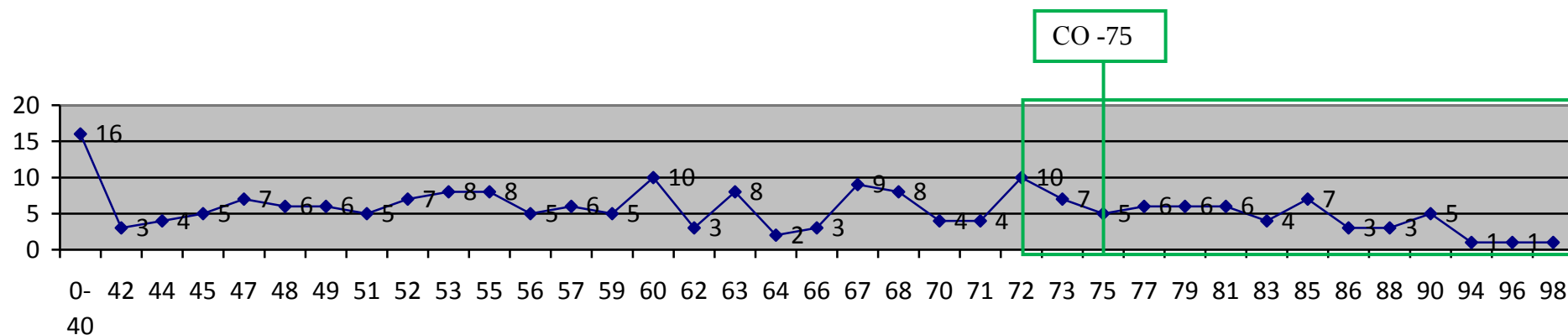
Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 2,7 % находится в 2024 году в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составил 11,4% (25 чел.), в 2023 году – 19,3% (39 чел.), в 2022 году – 14,0% (28 чел.).

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по обществознанию 43 б., по Самарской области – 45 б.

Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по обществознанию 72 б., а по Самарской области – 75 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию



Тестовые баллы

Диапазон высоких баллов у 65 выпускников ЮЗУ составляет 72 - 98 баллов, из них только 48 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

ОО, продемонстрировавших наиболее низкие показатели: ГБОУ СОШ с. Тепловка, ГБОУ СОШ с. Марьевка, ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье

Возможными причинами неуспешности школ, выпускники которых показывают низкие результаты экзамена по обществознанию, являются: недостаточная работа по подготовке выпускников к экзамену, отсутствие мотивации учащихся к обучению по предмету, использование в деятельности учителей неэффективных технологий обучения.

Лучшие результаты по предмету показали выпускники из ОО: ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с.Андросовка, ГБОУ СОШ пос.Ильмень ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск.

С целью повышения качества подготовки к единому государственному экзамену в округе будет предусмотрено проведения ряда мероприятий, в т.ч. разработка видеоуроков, посвященных разбору новых заданий.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по обществознанию

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по обществознанию (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по обществознанию	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по обществознанию	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ с.Андросовка - 96	84,0	ГБОУ СОШ с. Тепловка – 34,0	46
ГБОУ СОШ пос.Ильмень – 86,5		ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье – 7,7	
ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук -81 ГБОУ СОШ пос. Прибой -79		ГБОУ СОШ с. Марьевка – 41,0 ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье -49	
Образовательное равенство			

$$2024 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{84,0}{46} = 1,8$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр.равенство} = \frac{72}{34,2} = 2,1$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по обществознанию в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (2,1) и составляет -1,8.

Уменьшение коэффициента произошло за счет увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по обществознанию и увеличения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по обществознанию.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴²

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

⁴² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	58,6	13,8	45,9	76,0	93,5

2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	85,9	72,4	84,1	88,0	98,4
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	58,6	17,2	45,9	78,7	83,9
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	70,0	46,6	64,1	78,7	87,1
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	59,1	24,1	47,6	72,7	90,3

6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	57,7	31,0	40,0	77,3	83,9
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	74,1	58,6	59,4	86,7	98,4
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	78,4	48,3	75,9	85,3	96,8
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	90,5	72,4	90,6	94,7	96,8

10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	74,3	56,9	71,2	77,3	91,9
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	67,7	25,9	55,3	87,3	93,5
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	50,0	24,1	37,6	58,7	87,1
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	62,3	19,0	51,2	78,0	95,2

14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	61,4	37,9	53,5	69,3	85,5
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	40,7	15,5	27,1	52,7	72,6
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	39,3	20,7	24,1	50,0	72,6
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	94,5	82,8	95,9	96,0	98,4

18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа . Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	47,5	6,9	33,5	65,3	80,6
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями	В	69,8	10,3	64,7	88,0	95,7

	готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по	В	44,1	17,2	32,5	53,8	77,4

	социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	79,8	44,8	75,7	90,7	97,8
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные,	Б	64,4	12,1	54,4	83,0	96,0

	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа						
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	58,8	4,6	40,8	84,0	97,8

24 K1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	27,3	0,0	15,7	34,2	67,7
24 K2	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	7,3	0,0	1,2	6,7	32,3

25 K1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико- эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-	В	39,5	10,3	19,4	53,3	88,7
-------	--	---	------	------	------	------	------

	нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
25 K2	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактиче-	В	44,1	10,3	30,6	56,0	83,9

эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
--	--	--	--	--	--	--

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Выпускники 11 классов из заданий базового уровня (1,3,6,8,9,12,13,15,17,18,21,22,23) получили низкие результаты (с процентом выполнения ниже 50) за задания 15 (40,7%), 18 (47,5) и задание 12 выполнено ровно на 50%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Выпускники 11 классов с заданиями повышенного и высокого уровня справились полностью, но были и трудные задания, 16 (39,3%), 24 (к1-27,3; к2-7,3%) и 25(к1-39,5; к2-44,1%)

Прочие результаты статистического анализа

В 2024 уч.г. выпускники лучше справились с заданиями базового уровня- 1,3,6,8,9,13,17,21,22,23; с заданиями повышенного уровня- 2,4,5,7,10,11,14 и с заданиями высокого уровня- 19,20.

Низкий процент выполнения задания в группе не преодолевших минимального балла и получивших низкие баллы связан именно с неумением сопоставлять признаки трех типов общества и соотносить их с реальными фактами из жизни каждого.

С заданием 7 учащиеся справились почти в 2 раза лучше, чем в прошлом году, но по-прежнему, путают постоянные и переменные издержки фирм.

В задании 11 многие выпускники не смогли в перечисленных примерах узнать все признаки и типы политических партий. Однако, стоит подчеркнуть, что навык поиска информации в различных источниках (тексте, диаграмме, таблице, графике) представлен достаточно широко у всех категорий экзаменуемых. Многолетняя работа над отработкой этого вида учебно-познавательной деятельности дала свои результаты, и процент выполнения заданий 9 и 17 достаточно высок во всех группах учащихся. Правда, есть проблема с решением 21 задания у слабо подготовленных учеников. Поэтому для слабо успевающих учеников необходимо продолжить работу над освоением навыков использования графиков в изучении экономических процессов. К навыкам, имеющим низкий уровень сформированности, следует отнести умение формулировать самостоятельные суждения, выявлять причинно-следственные связи (особенно в заданиях 18, 20, 23, 24, 25). Неслучайно именно эти задания дали самые низкие показатели выполнения по краю.

К сожалению, у выпускников 2024 г. по-прежнему слабо представлены навыки аргументации, формулирования цельных осмысленных предложений, использования приемов логического мышления, что и снижает успешность выполнения соответствующих заданий повышенного и высокого уровня сложности. Следует обратить внимание, что особенно низкие показатели выполнения заданий, связанных с применением указанных выше навыков, характерны

для групп с низкими баллами либо вообще не преодолевших минимального порога. Это говорит о том, что необходимо больше привлекать таких слабо успевающих учеников к развитию навыков диалоговой речи, доказательств своей точки зрения, умения грамотно выстраивать предложения.

Низкое качество выполнения задания 24 по составлению сложного плана может быть вызвано неумением школьников структурировать текст, выделять в нем ключевые моменты, называть смысловые части своего доклада, логически связывать их между собой. Эти проблемы отразились на выполнении задания 25

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

11. приводятся характеристики задания,
12. приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
13. проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁴³. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание №_15_____

Задание 15 проверяет знание основных понятий из области права, но оно имеет базовый уровень. Для его выполнения ученик должен быть знаком с понятием «Субъекты правоотношений» и их классификацией в гражданском праве. Средний уровень выполнения этого задания во всех группах, успешно сдавших экзамен, говорит о слабом понимании выпускниками вопроса. По содержанию классификация субъектов Гражданского права представляет сложности, несмотря на то, что этот вопрос изучался выпускниками школы еще в 9 классе достаточно подробно.

⁴³ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Задание № __18__

Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, выявлять причинно-следственные связи. Это базовый уровень сложности. Скромные результаты выполнения задания 18 говорят о том, что учащиеся с

низкими и средними баллами испытывают затруднения при выполнении этого задания. Это объясняется не только пробелами в знаниях выпускников, но и ужесточением критериев оценивания. Составители КИМа прямо указывают, что объяснение смысла / определение понятия должно быть дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно: указано не менее двух существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия.

Задание № __24__

Задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Это одно из четырех заданий высокого уровня. Оценивается по двум критериям: К1- раскрытие темы по существу; К2- корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. Для того, чтобы получить максимальный балл за это задание, необходимо, чтобы в плане присутствовали три из обязательных пунктов, чтобы все пункты- и обязательные и нет-были детализированы в подпунктах в количестве не менее трех, чтобы все пункты и подпункты не содержали ошибок или неточностей. Анализ результатов показывает, что не преодолевшие минимального балла вообще либо не приступали к плану, либо сделали его неверно. Выпускники с низкими и средними баллами демонстрируют владение навыками написания плана, но при этом допускают неточности. Более уверенно свои навыки написания плана демонстрировали учащиеся с высокими баллами.

Задание № __25__

Данное задание предполагает обоснование или объяснение теоретического положения или социального явления, мнения, а также иллюстрацию примерами определённого аспекта, так или иначе связанного с темой, по которой, выпускник пишет план.

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте значимость трудовой деятельности для благополучия как отдельной личности, так и общества в целом. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространенных предложениях, раскрывать причинно- следственные и(или) функциональные связи.)

2) Какова возможная мотивация трудовой деятельности работника? (Укажите любые три мотива.)

3) Приведите по одному примеру, иллюстрирующему влияние каждого из указанных в пункте 2 мотивов на результативность трудовой деятельности. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

Приведенные данные показывают, что выпускники с заданием 25 не справились, за исключением «высокобалльников». Основные ошибки при выполнении задания 25 были связаны с неверным указанием значимости трудовой деятельности и неправильным ответом на 3 вопрос: либо примеры не относились к РФ, а ведь именно обращения к общественной жизни современной России требовало задание КИМа, либо примеры были сформулированы как отрывочные словосочетания. Ответ на 1 вопрос требовал не только понимания, что такое «труд», «трудовая деятельность», но и умения связать эти понятия между собой, аргументированно изложить свое мнение, сформулировать цельную осмысленную позицию.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

14. указываются соответствующие метапредметные умения;

15. указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № __18, 20,23-25__

К навыкам, имеющим низкий уровень сформированности, следует отнести умение формулировать самостоятельные суждения, выявлять причинно-следственные связи. У выпускников 2024 г. по-прежнему слабо представлены навыки аргументации, формулирования цельных осмысленных предложений, использования приемов логического мышления, что и снижает успешность выполнения соответствующих заданий повышенного и высокого уровня сложности. Следует обратить внимание, что особенно низкие показатели выполнения заданий, связанных с применением указанных выше навыков, характерны для групп с низкими баллами либо вообще не преодолевших минимального порога. Это говорит о том, что необходимо больше привлекать таких слабо успевающих учеников к развитию навыков диалоговой речи, доказательств своей точки зрения, умения грамотно выстраивать предложения. Низкое качество выполнения задания 24 по составлению сложного плана может быть вызвано неумением школьников структурировать текст, выделять в нем ключевые моменты, называть смысловые части своего доклада, логически связывать их между собой. Эти проблемы отразились на выполнении задания 25. Проблемы в выполнении задания 18 говорят также о том, что навыки анализа источника развиты у выпускников пока недостаточно.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов. - умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения,

- аргументы и выводы;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий

- Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов

- Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа

- Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике

- Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач

- Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках

- Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач

-Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов

-Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2024 году остается самым сложным задание 18 базового уровня сложности, с ним справились на 47,8% выпускников, так же как и в 2023 уч.г. Значительно снизились результаты за выполнение заданий 12(на 10%), 15(на 10,6%), 16(на 33,5%), 24(к1-на 18,4%; к2-на 11%)

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Положительная динамика в ряде заданий ЕГЭ 2024 г. напрямую связана с теми методическими мероприятиями, которые были запланированы и осуществлены в течение 2023-2024 учебного года. К ним можно отнести вебинары тьюторов и ведущих учителей, курсы повышения квалификации для экспертов ЕГЭ и учителей, работающих в выпускных классах.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Педагогам необходимо уделять внимание развитию у учащихся компетенций, выстраиванию внутрипредметных и межпредметных связей с целью получения прочных знаний, развития эрудиции, формированию умения строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом.

Особое внимание следует уделить формированию умения читать и понимать текст обществоведческого содержания.

Необходимо в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, акцентируя внимание на выполнение творческих и исследовательских заданий.

○ Методическому объединению учителей:

На заседаниях территориальных методических объединений регулярно рассматривать вопросы подготовки к ЕГЭ, проводить мастер-классы и практикумы по выполнению и оцениванию по критериям заданий, вызывающих у учащихся наибольшую трудность.

Рассмотреть вопрос о проведении единых диагностических работ по обществознанию в 10-11-х классах (в 10-м классе в 1 и 2 полугодии) и в 11-м классе (в первом полугодии принимают участие все учащиеся, в 11-м классе во втором полугодии принимают участие только ученики, выбравшие экзамен по обществознанию). Проверку работ организовать на муниципальном уровне, чтобы получить объективную картину с уровнем подготовки к итоговой аттестации.

○ Ресурсному центру:

Проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию в территориальном управлении. Опыт успешной подготовки к экзамену в образовательных организациях, показывающих стабильно высокие результаты, необходимо систематизировать, обобщить и транслировать (как очно, так и дистанционно с использованием современных технологий) не только для педагогов, но и учащихся и их родителей.

Организовать проведение мониторинга по обществознанию для обучающихся 11-х классов – претендентов на получение медали, выбирающих предмет для сдачи на ЕГЭ.

○ *Общеобразовательным организациям:*

Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание обществознания, предоставляет мало возможностей отработать навыки решения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Учителям необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы:

– обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

– обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но у них отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой;

– обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в корректной формулировке пунктов и подпунктов сложного плана, достоверных и обоснованных выводов и суждений, приведении примеров.

Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Познакомиться с концепцией преподавания учебного предмета «Обществознание» в образовательных организациях РФ, использовать информационные и методические ресурсы сайтов ФИОКО, ФИПИ.
2. Нацелить учителей-обществоведов на использование в своей преподавательской деятельности полученных новых знаний на курсах повышения квалификации, а также внедрение практикоориентированных технологий в учебный процесс.
3. Мотивировать учителей для прохождения курсов по повышении квалификации, особенно в очной форме. Активно принимать участие в семинарах и вебинарах, организованных ИРО.
4. Помочь учителям проектировать учебные занятия с использованием интерактивных форм обучения, создавая условия для развития различных видов познавательной деятельности на продуктивном и творческом уровне, ориентируя учебный процесс на достижение метапредметных результатов, развитие самостоятельности, ответственности обучающихся за результаты своего труда.

○ *Ресурсному центру*

- провести анализ результатов ЕГЭ по обществознанию с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями на следующий учебный год.
- организовать посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты по обществознанию.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. На методических объединениях провести анализ результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию среди школ муниципалитетов.

2. Выявить причины низких результатов сдачи ЕГЭ школ района, г.о. Чапаевск.
3. Рассмотреть опыты тех школ и тех учителей, которые показали высокие результаты.
4. Провести на методических объединениях обсуждение заданий ГИА-25, проанализировать изменения (если будут) и совместно прорешать тестовые задания. Предварительно ознакомиться с КИМ, демоверсией, кодификатором спецификацией.

5. В числе актуальных для рассмотрения на методических объединениях предлагаются следующие темы: «Методические разделы «Политика» и «Право» учебного курса обществознания», «Методические аспекты преподавания обществознания образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками в учебной деятельности».

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания) рекомендуются следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и возможные направления повышения квалификации:

- 1) проблемные вопросы социологии в ходе подготовки к ЕГЭ;
- 2) проблемные вопросы политологии в ходе подготовки к ЕГЭ;
- 3) проблемные вопросы экономики в ходе подготовки к ЕГЭ;
- 4) проблемные вопросы права в ходе подготовки к ЕГЭ
- 5) технология и методика проведения современного урока.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя обществознания
2.	Октябрь	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя обществознания
3.	В течение года	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя обществознания
4.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты
5.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»), руководитель ТУМО	Учителя обществознания
6.	Март-апрель	Мастер-классы и практикумы по выполнению и оцениванию по критериям заданий, вызывающих у учащихся наибольшую трудность, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя обществознания

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

2.	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)
----	---

5.2 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по обществознанию претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих обществознание для сдачи ЕГЭ,

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чугурова Евгения Анатольевна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чугурова Евгения Анатольевна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Уколова Н.А.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе**
(наименование учебного предмета)
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
35	35 от 540= 6,5	19	4,1	33 от 432	7,6

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	44	60,3	14	73,7	30	90,9
Мужской	29	39,7	5	26,3	3	9,1

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	34	97,1	19	100,0	33	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	1	2,9	0	0	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	34	100,0	19	100,0	33	100

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	20 от 194 =10,3	4,6
2.	м.р. Безенчукский	7 от 91 = 7,6	1,6
3.	м.р. Красноармейский	1 от 28 =3,6	0,2
4.	м.р. Пестравский	2 от 31 =6,5	0,5
5.	м.р. Приволжский	1 от 51 =2,0	0,2
6.	м.р. Хворостянский	2 от 31 =6,5	0,5

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по литературе в текущем году повысилась на 3,5% по сравнению с 2023 годом и на 1,1% по сравнению с 2022 годом. Вероятно это связано с тем, что доля выпускников, поступающих на гуманитарное и творческое направления, увеличилась, и, следовательно, повысилась потребность в ЕГЭ по литературе.

Как правило, число девушек, выбравших экзамен по предмету, в разы превышает количество юношей. Процент юношей и девушек, сдававших литературу в 2024 году, составил 9,91% и 99,1% соответственно от общего числа участников ЕГЭ по предмету, в 2023 году процент юношей составил 26,3% от общего числа участников данного экзамена, в 2022 году - 39,7%,

Все участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники с ОВЗ третий год подряд экзамен по литературе не сдают.

Экзамен по литературе на ГИА в 2024 году сдавали участники из всех муниципалитетов Юго-Западного округа. Наибольшая доля участников ЕГЭ приходится на выпускников ОО г.о. Чапаевск. Максимальное количество участников в г.о. Чапаевск связано с получением гуманитарного образования и последующим его приложением в городе.

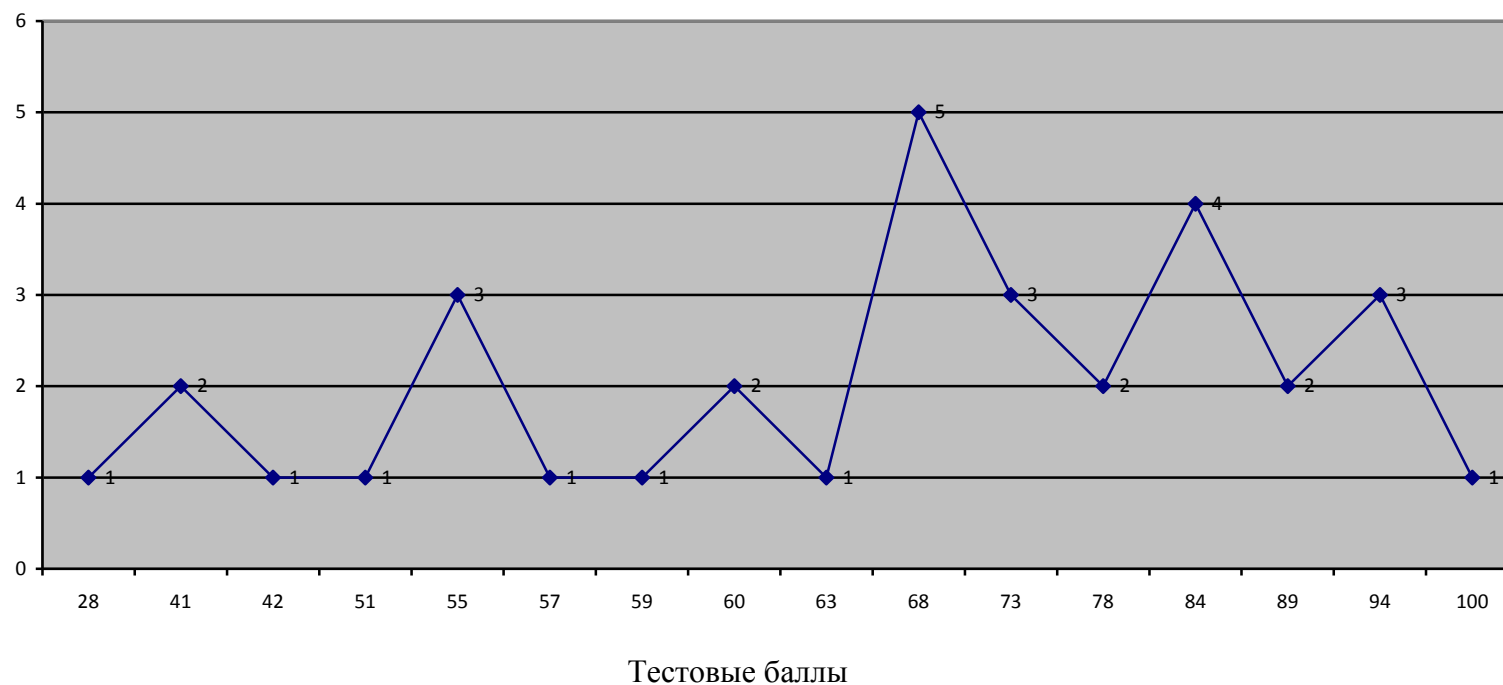
Для сельских районов выбор предмета незначителен, что связано со спецификой будущей деятельности. Выпускники сельских ОО сдают данный экзамен значительно реже, что объясняется выбором в основном негуманитарной сферы в будущей деятельности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г. (от 35чел.)	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴⁴ , %	0	1 5,3	1 3,0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,3	7 36,85	11 33,3
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,7	7 36,85	11 33,3

⁴⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г. (от 35чел.)	2023 г.	2024 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,4	4 21,0	10 30,4
5.	Средний тестовый балл	61,5	64,0	69,0

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.4.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1 3,0	11 33,3	11 33,3	10 30,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.4.2 в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	33	1 3,0	11 33,3	11 33,3	10 30,4
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

2.4.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	30	1 3,3	9 30,0	11 36,7	9 30,0
2.	мужской	3	0	2 67,7	0	1 33,3

2.4.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	20	1 5,0	5 25,0	8 40,0	6 30,0
2.	м.р. Безенчукский	7	0	4 57,1	2 28,6	1 14,3
3.	м.р. Красноармейский	1	0	0	0	1 100,0
4.	м.р. Пестравский	2	0	1 50,0	1 50,0	0
5.	м.р. Приволжский	1	0	0	0	1 100,0
6.	м.р. Хворостянский	2	0	1 50,0	0	1 50,0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- 16. доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- 17. доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ с.Красноармейское - 100	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский - 94	1	1 100,0	0	0	0
3.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск – 76,5	4	2 50,0	1 25,0	1 25,0	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- 18. доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

- 19. доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 9 г.о. Чапаевск – 45,5	2	1 50,0	0	1 50,0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук -57,5	2	0	2 100,0	0	0
3.	ГБОУ СОШ пос. Прибой - 61,5	2	0	1 50,0	1 50,0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)
2023	1	5,3	0	0	1	5,2
2024	1	3,0	0	0	1	3,0

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 78)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 78)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	0	0	4	21,0
2024	2	6,0	10	30,3

На протяжении трех последних лет отмечаем положительную динамику результатов ЕГЭ по предмету «литература». Средний тестовый балл по сравнению с предыдущим годом возрос на 5%, а по сравнению с 2022 годом на 7,5% и составил 69 баллов, что выше среднего тестового балла по Самарской области (67,2 б.).

В 2024 г. и в 2023 г. отмечаем равное максимальное количество обучающихся в группах от минимального балла до 60 и от 61 до 80 баллов, в 2024 г. по 11 чел. (33,3%), в 2023 г. по 7 чел. (36,9%).

В 2024 году 1 выпускница из ГБОУ СОШ с. Красноармейское получила результат на ЕГЭ по литературе, равный 100 баллам. В 2023 году в г.о. Чапаевск и в м.р. Безенчукский было по одному стобалльнику.

Количество участников по предмету «Литература», не преодолевших порог в 2024 г. – 1 чел. (3,0%), в 2023 г. - 1 чел. (5,3%), в 2022 году данная категория выпускников отсутствует.

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников нет ни в 2024 году, ни в 2023 году. Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог не могло быть больше.

Значительно увеличилась доля выпускников-высокобалльников (от 81 б и выше) в текущем году: по сравнению с 2023 годом на 10,4%, по сравнению с 2022 годом на 14% и составила 30,4%. Стоит также отметить, что ни в 2023, ни в 2024 году нет участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (78 баллов).

Таким образом, можно считать, что выпускников, находящихся в зоне риска и имеющих вероятность не достижения 81 балла, нет.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2024 году составила 30,3% (10 чел.), в 2023 году - 21,0% (4 чел.).

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по литературе 45 б., по Самарской области данный показатель также равен 45 б.

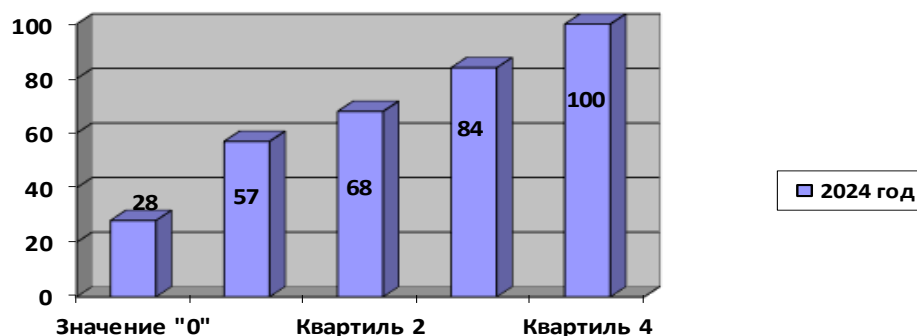
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по литературе 84 б., также как и а по Самарской области – 84 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе



Диапазон высоких баллов у 10 выпускников ЮЗУ составляет 84 - 100 баллов, из них все 10 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Выделены ОО, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету, это ГБОУ СОШ с.Красноармейское, ГБОУ СОШ пос. Новоспасский, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск. Высокий результат свидетельствует о большой работе учителей и учеников. Невысокие результаты получены выпускниками из ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук и ГБОУ СОШ пос. Прибой.

Результаты ЕГЭ 2023 года показывают, что роль самоорганизации, самоподготовки выпускников неуклонно повышается. Успешность сдачи экзамена зависит не только от учебного заведения, в котором получают образование, но и от готовности работать, читать, осмысливать прочитанное, фиксировать детали, овладевать умениями проникать в поэтику произведения, объяснять ее при помощи научных терминов.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по литературе

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по литературе (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по литературе	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по литературе	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ с.Красноармейское -100	83,3	ГБОУ СОШ № 9 г.о. Чапаевск – 45,5	52,5
ГБОУ СОШ пос. Новоспасский - 94		ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук -57,5	
ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск – 76,5		ГБОУ СОШ пос. Прибой - 61,5	
Образовательное равенство			

$$2024 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{83,3}{52,5} = 1,6$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{95,8}{42,8} = 2,2$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по литературе в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет положительную динамику по сравнению с 2023 годом (2,2) и составляет -1,6.

Уменьшение коэффициента произошло за счет снижения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по литературе и увеличения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит о положительной динамике дифференциации в результатах обучения по литературе и обеспечивает равенство возможностей получения образования.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁵

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Содержание КИМ ЕГЭ по литературе определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Включённые в КИМ ЕГЭ 2024 года задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях высшего профессионального образования по гуманитарным специальностям. курса. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

⁴⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник. Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература».

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учётом формулировки конкретной темы.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

В 2023/2024 учебном году в сравнении с КИМ 2022/2023 учебного года произошли следующие изменения:

- сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6);
- уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей участнику экзамена возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трех писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного;
- внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развернутым ответом: уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трем критериям); уточнен критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
- уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5;
- максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 году – 53 балла).

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения, %				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические	С кратким ответом	Б	87,9	100,0	63,6	100,0	100,0
2		С кратким ответом	Б	33,3	0,0	36,4	18,2	50,0
3		С кратким ответом	Б	93,9	0,0	90,9	100,0	100,0

4.1/4.2	произведения	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	93,9	50,0	90,9	95,5	100,0
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	90,9	50,0	77,3	100,0	100,0
5		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	77,3	0,0	40,9	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	59,8	0,0	22,7	68,2	97,5
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	68,2	0,0	27,3	90,9	95,0
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	90,9	0,0	81,8	100,0	100,0
7		С кратким ответом	Б	87,9	0,0	81,8	90,9	100,0
8		С кратким ответом	Б	69,7	0,0	63,6	72,7	80,0

9.1/9.2		Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	98,5	50,0	100,0	100,0	100,0
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	90,9	50,0	86,4	90,9	100,0
10		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	90,9	0,0	81,8	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	78,8	0,0	61,4	84,1	100,0
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	83,3	0,0	68,2	90,9	100,0
11.1- 11.5	По древнерусской литературе – литературе	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	84,8	33,3	69,7	93,9	96,7

первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи	Привлечение текста произведения для аргументации	В	82,8	33,3	60,6	97,0	96,7
	Опора на теоретико-литературные понятия	В	72,7	33,3	63,6	72,7	86,7
	Композиционная цельность и логичность	В	89,9	33,3	84,8	90,9	100,0
	Соблюдение речевых норм	В	76,8	0,0	63,6	87,9	86,7
	Соблюдение орфографических норм	В	93,9	100,0	81,8	100,0	100,0
	Соблюдение пунктуационных норм	В	87,9	0,0	72,7	100,0	100,0
	Соблюдение грамматических норм	В	93,9	100,0	81,8	100,0	100,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

– Статистические данные, представленные в таблице, демонстрируют, что, несмотря на то что средний процент выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня находятся на достаточном уровне (выше 50%), не со всеми заданиями базового уровня сложности, предполагающими краткий ответ в виде слова, числа или словосочетания и требующими знание теории литературы, выпускники справляются успешно. Наиболее успешно усвоенные элементы содержания из заданий базового уровня - задания 1, 3, 6, 7, в которых проверяются знания основных теоретико-литературных понятий, умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений, знать содержание предложенных для анализа художественных текстов, о чем свидетельствует высокий процент выполнения заданий во всех группах учащихся (задание 1 –средний процент – 87,9%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 100%, от мин. до 60 б. -63,6%, не преодолевших минимальную границу - 100%; задание 6 –средний процент – 90,9%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 100%, от мин. до 81,8%, не преодолевших минимальную границу - 0%; задание 7 –средний процент – 87,9%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 100%, от мин. до 60 б. - 81,8%, не преодолевших минимальную границу - 0%.

– Задания 2 по эпическому или драматическому тексту требовало установление соответствия персонажей их репликам (портретным характеристикам, деталям в описании, фактам жизни и др.), задание 8 выбор художественных средств и приемов (инверсия, эпитет, ирония, звукопись), соответствующих данному примеру из стихотворного текста. Это задания проверяло умение определять функциональную грамотность выпускников при практической работе с литературоведческими терминами. Результат выполнения этих заданий низкий во всех группах: средний показатель выполнения задания 2 составил 33, 3%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 50%, от мин. до 60 б. – 36,4%, не преодолевших минимальную границу - 0%; задание 8 – средний балл 69,7%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 80%, от мин. до 60 б. – 63,3%, не преодолевших минимальную границу - 0%; - задание 2 и 69,7%. Низкий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточно устойчивом и точном знании корпуса произведений, изучавшийся на уровне основного общего образования, а ошибки в выполнении задания 8 свидетельствуют о недостаточном умении находить и дифференцировать средства выразительности в лирическом произведении.

– Во 2 части работы экзаменуемым было предложено задание высокого уровня сложности задание 11.1-11.5 (сочинение), в котором проверялось умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Выпускнику было предложено 5 тем, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну.

– Задание оценивалось по 8 критериям. 11K1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – важнейшее условие успешного выполнения всего задания. С поставленной задачей успешно справились в среднем 84,8%. Лучше

выполнили этот критерий учащиеся в группе от 61 до 80 т.б. (93,9%) и в группе от 81 до 100 баллов (96,7%). Невысокий результат - 33,3% у выпускников в группе не преодолевших минимальный уровень.

– При написании сочинения учащиеся должны были продемонстрировать умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. С данной задачей справились 96,7% участников экзамена по литературе в группе от 81 до 100 баллов, 97 % в группе от 61 до 80 баллов и 60,6% в группе от минимального до 60 баллов, но в группе не преодолевших минимальный уровень процент выполнения низкий – 33,3%.

– Критерий 11К3 проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе тех или иных приемов. В этом году с данной задачей справились в среднем 72,7% участников экзамена по литературе: 86,7% в группе от 81 до 100 баллов, 72,7% в группе от 61 до 80 баллов, 66,6% в группе от минимального до 60 баллов и 33,3% в группе не преодолевших минимального уровня.

– Критерий 11К4 проверял умение при написании сочинения выстроить цельную композицию, установить причинно-следственные связи. С данным заданием справились в среднем 89,9%: 100% выпускников в группе от 81 до 100 баллов. В группе от 80 и меньше баллов наблюдается незначительное снижение показателей – 90,9%, в группе от 61 до 80 баллов – 90,9% в группе от минимального до 60 баллов – 84,85. Работы этих выпускников отличаются композиционной цельностью, четкостью суждений, непротиворечивостью, последовательностью изложения мыслей и обоснованностью тезисов и выводов. В группе не преодолевших минимального уровня показатель -33,3%.

– Критерий 11К5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание. Результаты экзамена показали, что уровень владения речевыми навыками по данному критерию не превышает в среднем 76,8%, особенно трудным оно оказалось для участников ЕГЭ в группе не преодолевших минимальной границы - 0%.

– По критериям грамотности процент выполнения в среднем высокий: 11К6 –«Соблюдение орфографических норм» (93,9%), 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм» (87,9%), 11К8 «Соблюдение грамматических норм» (93,9%), но в группе учащихся, не преодолевших минимальной границы, с критерием 11К7 никто не справился, что говорит о недостаточно сформированном уровне грамотности данных участников ЕГЭ по литературе.

Недостаточно усвоенными элементами содержания следует признать из заданий базового уровня – задание 2, проверяющее знание содержания литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, низкие показатели во всех группах учащихся: 50% в группе от 80 до 100, 18,2% в группе от 61 до 80 баллов, 36,4% в группе от минимального до 60 баллов, 0% в группе не преодолевших минимального уровня.; задание 8, нацеленное на умение найти в лирическом тексте использованные поэтом выразительные средства, не смогли выполнить учащиеся в группе не набравших минимального балла.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2024 году на ЕГЭ по литературе выполнение заданий повышенного и высокого уровня выше 15%. Однако следует указать на низкие результаты выполнения задание №5 Оно оказалось недоступным учащимся, не преодолевшим минимальную границу баллов, и смогли его выполнить лишь 22,7% учащихся, набравших от минимального до 60 баллов.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

20. *приводятся характеристики задания,*
21. *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
22. *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁴⁶. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

⁴⁶ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Анализ выполнения заданий по литературе ЕГЭ 2024 года показывает, что выпускники Юго-Западного образовательного округа усвоили на достаточном уровне следующие элементы содержания и виды деятельности:

- умение определять основные элементы содержания художественной структуры изученных произведений (тематику, проблематику, героев, события, художественные приемы и т.п.). Задания базового уровня с кратким ответом (1, 3, 6,7) проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. С ними выпускники справились успешно (89,7% - задание 1, 93,9 – задание 3, 90,9% - задание 6, 87,9% - задание 7 - средние проценты выполнения). Выпускники показали неплохое знание основных теоретико-литературных понятий. Неверные ответы единичны, иногда связаны с орфографическими ошибками или с необходимостью записывать термины в той форме, которую требует контекст. Допущенные ошибки свидетельствуют о недостаточно внимательном отношении учащихся к формулировке задания и грамматическому строю приведенного фрагмента текста.

Сложнее оказались задания 2 и 8 на установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения. Средний процент выполнения составляет в среднем 33,3% - задание 2 и 69,7% - задание 8. Данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. С этой точки зрения главным вектором подготовки к ЕГЭ всех школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом.

Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения.

Задания 4 и 6 повышенного уровня выполнены участниками всех групп на высоком уровне (в среднем 4К1 – 93,9%, 4К2 – 90,9%, 6К1 – 90,9%, 6К2 – 87,9%). Высокий процент выполнения заданий этого типа свидетельствует об общей хорошей сформированности у выпускников умения анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. К ошибкам при выполнении этих заданий можно отнести подмену анализа текста его пересказом, поверхностное прочтение литературного произведения, искажение авторской позиции, отсутствие, недостаточность или избыточность цитатного материала при аргументации, фактические

ошибки и неточности. Чтобы исключить подобные ошибки, важно на уроке литературы систематически использовать практические работы и творческие мастерские в работе с эпизодами художественных текстов, формировать навыки смыслового чтения.

Нельзя считать высоким результат выполнения задания 5 повышенного уровня на сопоставление предложенного текста с другим самостоятельно подобранным текстом в заданном направлении (в среднем 5K1 – 77,3%, 5K2 – 59,8%, 5K3 – 68,2%). Полученные результаты говорят о недостаточно сформированных умениях интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно – сопоставительный анализ различных литературных произведений, малый читательский опыт, поверхностное восприятие литературного текста.

Задание 11.1-11.5 высокого уровня сложности (сочинение), предполагает умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему на основе его анализа с опорой на авторскую позицию. Несмотря на его сложность, для большинства выпускников оно оказалось доступным. Средние показатели выполнения достаточно высокие: 11K1 – 84,8%, 11K2 – 82,8%, 11K3 – 72,7%, 11K4 – 89,8%. Но в группе не преодолевших минимальной границы показатели по этим критериям низкие – от 0 до 33,3%. К основным ошибкам при выполнении 11 задания можно отнести также одностороннее либо поверхностное раскрытие темы, что в большинстве случаев связано с неумением (и нежеланием) школьников составлять план своего сочинения. Методика обучения составлению планов (развернутых, цитатных, на основе графических моделей, любых!) должна стать постоянной практикой школьного обучения, предметом отдельного внимания, самостоятельным видом классной и домашней работы. Использование текста в виде пересказа – другой достаточно распространенный недостаток работ, встречающийся и при хорошем знании содержания произведения. Необходимо обучение школьников «продуктивному» (комментированному, аналитическому) пересказу, работу с текстом на основе разных приемов его анализа, систематическая работа с терминологией.

По критериям грамотности процент выполнения в среднем высокий: 11K6 – «Соблюдение орфографических норм» (93,9%), 11K7 «Соблюдение пунктуационных норм» (87,9%), 11K8 «Соблюдение грамматических норм» (93,9%), но в группе учащихся, не преодолевших минимальной границы, с критерием 11K7 никто не справился, что говорит о недостаточно сформированном уровне грамотности этой группы участников ЕГЭ по литературе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что работы выпускников 2024 года демонстрируют стабильные результаты подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточном уровне преподавания литературы в Юго-Западном

округе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены. Прослеживается положительная динамика в сравнении с прошлым годом.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод о том, что в округе сохраняется стабильное качество подготовки выпускников по литературе. Это говорит о том, что у обучающихся сформированы метапредметные умения, навыки и способы действия, поскольку они являются основой для базовых компетентностей современного выпускника.

Самым сложным для выполнения остается задание базового уровня 2, средний процент качества – 33,3%. Необходимо отметить, что это задание остаётся сложным для всех категорий обучающихся: от 0% в группе не преодолевших минимальных показателей, 36,4% в группе, набравших от 0 до 60% до 50% в группе, набравших от 81 до 100 баллов. Невысокое качество выполнения этого задания говорит о том, что у учащихся недостаточно сформирован навык установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста. Выпускники не смогли объединить предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнить, классифицировать и обобщить факты и явления, различить и выделить явление из общего ряда

других явлений. Именно несформированность этих метапредметных умений привела к низкому качеству выполнения задания.

Качество выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по литературе достаточно высокое. Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод о том, что у большинства обучающихся сформированы метапредметные умения, навыки и способы действия, поскольку они являются основой для базовых компетентностей современного выпускника.

Сложным для выполнения (как и в прошлом году) остается задание базового уровня на сопоставление – задания 5, 10, процент выполнения 5 задания – 77,3%, задание 10 – 61,4%. Для группы учащихся, не набравших минимального балла за всю экзаменационную работу, эти задания оказались недоступными. Такой результат говорит о том, что у учащихся недостаточно сформирован навык установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста. Выпускники не смогли объединить средства выразительности с примером, сравнить, классифицировать, обобщить факты и явления, различить и выделить явление из общего ряда других явлений. Именно несформированность этих метапредметных умений привела к низкому качеству выполнения этого задания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Достаточными могут считаться базовые умения по пониманию исходного текста, вопроса и формулировке тезиса ответа, по обоснованию текстом собственного высказывания, умения сопоставлять, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности, определение оснований для сопоставления, выбор материала из текста для обоснования.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Недостаточными для выпускников этого года стали навыки установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста;

умения, проверяемые заданием высокого уровня сложности на сопоставление двух литературных текстов в заданном направлении;

- умение подкрепить примерами их художественного текста необходимые для рассуждения тезисы;
- умения уместно применять теоретические понятия для построения суждений о поэтике произведения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Сопоставительный анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе этого года с результатами прошлых лет убеждает в том, что основная группа учащихся, выбравших для сдачи ЕГЭ литературу как профильный предмет, имеет хорошую теоретическую базу и навыки практического анализа художественного текста. Как и в прошлом году, на высоком уровне выполнены задания с кратким ответом по эпическому, лиро-эпическому и лирическому тексту, более того, баллы за выполненные задания стали немного выше (средние баллы этого года в сопоставлении с прошлым годом: задание 1 – 87,9%/78,9%, задание 3 - 93,9%/73,7%, задание 6 – 90,9%/89,5 задание 8 – 69,7%/52,6%/ Полученные результаты говорят об успешной отработке базовых заданий учащимися практически во всех представленных группах.

Как и в прошлом году, сложным для выполнения остается задание базового уровня 2 на установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения. Средний процент выполнения составляет в среднем 33,3%, что ниже результатов выполнения этого типового задания в прошлом году (57,9%), что свидетельствует о плохом знании содержания литературных текстов, читательских дефицитах.

В этом году по сравнению с прошлыми годами повысился результат выполнения сопоставительных заданий 5,10 повышенного уровня по содержательным критериям, но произошло снижение по критерию «Логика, соблюдение речевых и грамматических норм».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Считаем, что проведенные мероприятия по повышению качества преподавания литературы в общеобразовательных организациях, предложенные для включения в дорожную карту в 2023-24 учебном году, способствовали достижению стабильных результатов проведения ЕГЭ. Мероприятия, указанные в дорожной карте, были проведены в срок, что позволило подключить к работе всех учителей русского языка и литературы округа и добиться высоких результатов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

В ходе анализа результатов ЕГЭ по литературе определены основные рекомендации. В целях повышения качества образовательного процесса необходимо:

1. Уделять больше внимания качеству чтения программных текстов, проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках во время изучения произведения и во время внеурочных занятий;

2. Включать задания 4, 5, 9, 10, 11 повышенного и высокого уровней в домашние и классные работы учащихся старшей школы, добиваться четких ответов на поставленные вопросы с опорой на текст;

3. При организации учебного процесса на уроках литературы, ВД и элективных курсах учитывать задания, способствующие формированию следующих метапредметных результатов;

- выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы об их взаимосвязях;

- проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах, в том числе в литературных произведениях.

4. Для выполнения задания 11 и выпускного (итогового) сочинения запланировать в 10-х и 11-х классах уроки по подготовке к написанию сочинений такого формата с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста. Для успешного выполнения задания 11.5 необходимо на учебных занятиях обращаться к произведениям искусства (кино, театр, музыка), анализировать их, сопоставлять с литературными произведениями.

Продолжить работу по формированию умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции; художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

○ Методическому объединению учителей:

На заседаниях ТУМО учителей русского языка провести анализ результатов ЕГЭ 2024 по литературе, обратив особое внимание на итоги ЕГЭ образовательных организаций с низкими образовательными результатами с целью выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

2. На заседании ТУМО учителей русского языка и литературы организовать обсуждение анализа результатов ЕГЭ по литературе 2024 г., перечня тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсудить методические подходы к их преподаванию, трансляцию опыта успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

3. Предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

4. Провести семинары для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по литературе с трансляцией успешных практик, организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету.

○ Ресурсному центру:

Рекомендуется организовать системную, целенаправленную работу:

- по обобщению и трансляции лучших практик образовательных организаций округа и педагогов с высокими показателями результативности ЕГЭ по литературе;
- по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;
- по оказанию адресной помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами;
- по организации для учителей старших классов курсов повышения квалификации по подготовке учащихся к выпускному экзамену по литературе.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В целях совершенствования методики преподавания литературы обучающимся с разными уровнями предметной подготовки, учителям следует систематизировать проведение диагностических срезов для выявления проблем конкретных обучающихся, что впоследствии позволит составить индивидуальную программу повышения уровня образовательной подготовки, а также может быть использовано при разработке системы индивидуально-групповых заданий разного уровня по анализу прозаических и стихотворных текстов, сравнительно-сопоставительному анализу, интертекстуальному анализу.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. В соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные/ профильные социально-гуманитарные и филологические классы/ внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим

увеличением часов на преподавание литературы, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);

2. Продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по литературе;

3. Разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;

4. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;

5. Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;

6. Обеспечивать участие учителей в обучающих практико-ориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методической компетенций учителей русского языка и литературы.

○ *Ресурсному центру*

- провести анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий;

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий учебный год.

4.1 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
2. Эффективные стратегии работы с текстом на уроках литературы.
3. Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
4. Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание.
5. Виды анализа художественного произведения на уроках литературы.
6. Историко-литературный контекст в письменных работах обучающихся по литературе.
7. Проблемно-содержательный анализ произведений сходной тематики

4.2 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Мониторинг соответствия уровня подготовки обучающихся требованиям ФГОС общего образования с учетом статистических данных, полученных на ЕГЭ по литературе.
2. Метапредметный характер сочинения. Стратегии подготовки к выпускным сочинениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе и итоговому декабрьскому сочинению.
3. Актуальные подходы к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2.	ноябрь	Заседание ТУМО учителей русского языка и литературы: «Средства повышения качества образования по предмету. Демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по русскому языку» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя русского языка и литературы
3.	в течение учебного года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания русского языка основной и средней школе»	Учителя русского языка и литературы
4.	в течение учебного года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
5.	апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя-предметники

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	в течение года	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

2.

3. Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по литературе претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих литературу для сдачи ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федякина Лариса Александровна	<i>ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО русского языка и литературы</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
------------------------	--

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федякина Лариса Александровна	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО русского языка и литературы
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам</i>	
<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Уколова Н.А.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (432)
33	6,1	20 (от 462 чел.)	4,3	32	7,4

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	26	76,5	11	55,0	30	93,8
Мужской	8	23,5	9	45,0	2	6,2

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	33	100,0	20	100,0	32	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	33	100,00	20	100,00	32	100,0

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (432)
1.	г.о. Чапаевск	20 от 194	10,3	4,6
2.	м.р. Безенчукский	6 от 91	6,6	1,4
3.	м.р. Красноармейский	2 от 28	7,1	0,5
4.	м.р. Пестравский	0 от 31	0	0
5.	м.р. Приволжский	4 от 57	7,0	0,9
6.	м.р. Хворостянский	0 от 31	0	0

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 году стала больше по сравнению с 2023 годом на 3,1%, по сравнению с 2022 годом на 1,3% и составила 7,4% от общего числа участников ЕГЭ.

Традиционно в гендерном составе экзаменующихся по английскому языку преобладают девушки. Однако, если число девушек, выбравших экзамен по предмету в 2022 году более, чем в 3 раза превышало количество юношей, а в 2023 году превышение было незначительное, в 1,2 раза (55% и 45%, соответственно), то в 2024 году английский язык сдавали 93,8% девушек и только 6,2% юношей. Такую ситуацию можно объяснить тем, что девушки чаще стали связывать свою карьеру с английским, их все чаще стали интересовать филологические дисциплины.

Все участники экзамена по английскому в течение 3-х последних лет являются выпускниками текущего года. В 2023 году и в 2024 году участников с ОВЗ, сдававших экзамен по предмету, нет, в 2022 году – 1.

В текущем году ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники из г.о. Чапаевск, м.р. Безенчукский, м.р. Красноармейский. Не сдавали предмет выпускники из ОО м.р. Пестравский и м.р.Приволжский. Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку было представлено из ОО г.о. Чапаевск – 62,5% от всех участников экзамена (в 2023 г – 60%).

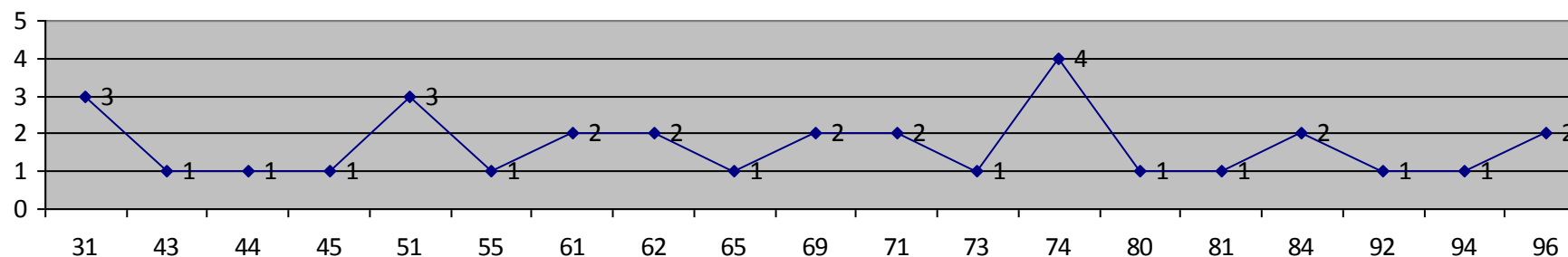
Значительного изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с прошлым годом в отдельных муниципалитетах не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку



Тестовые баллы

2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г. (от 32)
1.	ниже минимального балла ⁴⁷ , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,6	7 35,0	10 31,3
3.	от 61 до 80 баллов, %	41,2	8 40,0	15 46,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	38,2	5 25,0	7 21,9
5.	Средний тестовый балл	74,9	68,2	65,6

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	31,3	46,9	21,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

⁴⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2 в разрезе типа ОО⁴⁸

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	32	0	31,3	46,9	21,9

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	30	0	9 30,0	15 50,0	6 20,0
2.	мужской	2	0	1 50,0	0	1 50,0

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	20	0	5 25,0	10 50,0	5 25,0
2.	м.р. Безенчукский	6	0	2 33,3	3 50,0	1 16,7
3.	м.р. Красноармейский	2	0	0	2 100,0	0
4.	м.р. Пестравский	0	0	0	0	0

⁴⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	м.р. Приволжский	4	0	3 75,0	0	1 25,0
6.	м.р. Хворостянский	0	0	0	0	0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	3	3 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье	1	1 100,0	0	0	0

⁴⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка	1	0	1 100,0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка	2	0	2 100,0	0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 22,24)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 22,24)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-24)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-24)
2023	0	0	0	0	0	0
2024	0	0	0	0	0	0

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	1	5,0	4	20,0
2024	1	3,1	6	18,8

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по английскому языку в течение 3-х лет показывает максимальное распределение тестовых баллов в диапазоне от 61 до 80 баллов (2022 г. - 41,2%, 2023 г. - 40%, 2024 г. - 46,9%).

Анализ результатов участников ЕГЭ по английскому языку позволяет отметить снижение среднего тестового балла в течение 3-х последних лет в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению: 2022 г. - 74,9 б., 2023 г. - 68,2 б., 2024 г. - 65,6 б. По сравнению со средним баллом по предмету в 2024 году по Самарской области он ниже на 2,7 б. На снижение среднего балла по ЮЗУ повлияли результаты участников ЕГЭ по английскому языку в ОО, продемонстрировавших низкие результаты - ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка и ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка м.р. Приволжский.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, второй год подряд вошла ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск. В 2024 году высокие результаты у участников в ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск.

В течение 3-х лет отсутствуют экзаменуемые, которые либо не преодолели минимальную границу, либо преодолели её с запасом 1-2 балла (получившие 22,24 тестовых баллов), что подтверждает отсутствие участников с низким уровнем подготовки по предмету.

В 2022 г., в 2023 г. и в 2024 г. наблюдаем по одному участнику, вошедшему в диапазон зоны риска высоких баллов (81, 82 балла). Данные ученики потенциально могли бы не достичь 81 балла, что привело бы к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки с 38,2 до 33,3% в 2022 году, с 25% до 20% в 2023 году и с 21,9 до 18,8% в 2024 году. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

В 2024 году не преодолел границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрал - 81 балл) участник из ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье.

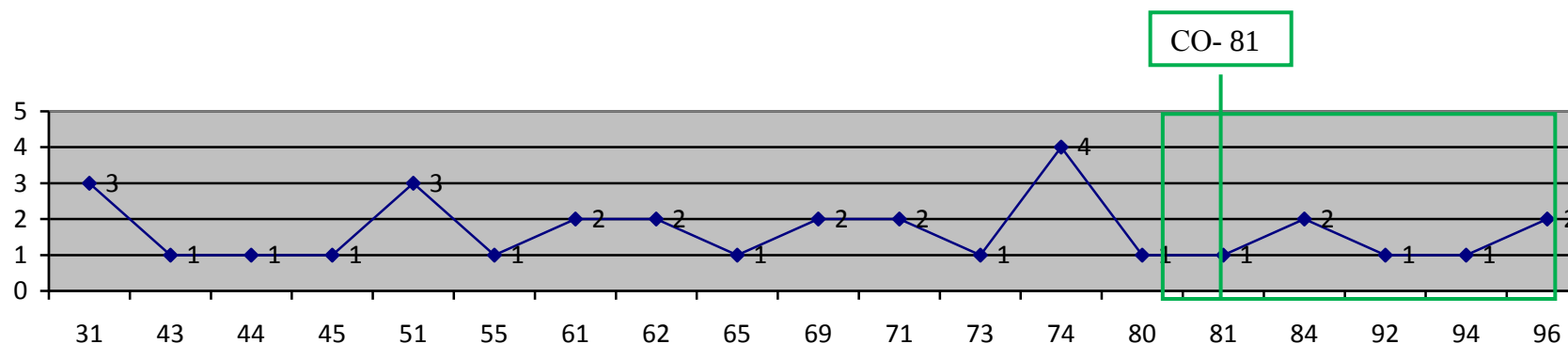
Таким образом, стабильно высокобалльные результаты (84 и выше) в отчетному году получили 6 человек (18,8%), в прошедшем году – 4 человека (20%), в 2022 году - 12 человек (36,4%).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано: провести подробный анализ результатов ЕГЭ с учетом данных показателей, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска»; обеспечить учителями составление и реализацию индивидуальных учебных планов по преодолению учебных дефицитов и работе с потенциальными высокобалльниками, в работе учителям-предметникам использовать инструмент МСОКО, который позволяет провести анализ освоения предметных результатов обучающихся и спланировать работу над западающими темами.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по английскому языку 67 б., что значительно ниже результата по Самарской области – 72 б.

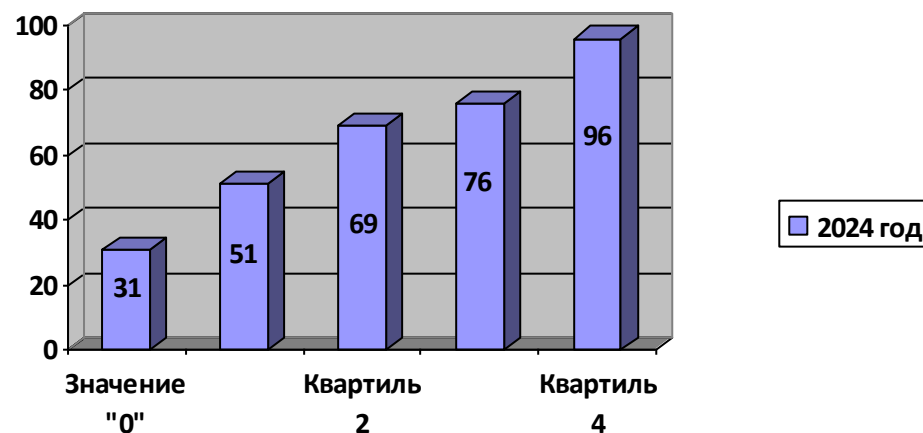
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по английскому языку 76 б., а по Самарской области – 81 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку



Диапазон высоких баллов у 8 выпускников ЮЗУ составляет 80-96 баллов, из них 7 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Анализ равенства доступа к качественному образованию обучающихся по английскому языку

Проведен анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение среднего балла ЕГЭ по английскому языку (в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ).

ОО с высокими средними тестовыми баллами в 2024 г. по английскому языку	средний балл 10% ОО, показавших высокие результаты	ОО с низкими средними тестовыми баллами в 2024 г. по английскому языку	средний балл 10% ОО, показавших низкие результаты
ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье -81	87,8	ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка - 51	48,3
ГБОУ СОШ № 13 г.о.Чапаевск –90,0		ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка-47	
Образовательное равенство	1,94		

$$2024 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{87,8}{48,3} = 1,8$$

$$2023 \text{ год } N \text{ обр. равенство} = \frac{85,7}{57,5} = 1,5$$

Анализ показателя «Образовательное равенство» показал, что отношение среднего балла ЕГЭ по английскому языку в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % школ с худшими результатами по Юго-Западному управлению имеет отрицательную динамику по сравнению с 2023 годом (1,5) и составляет -1,8.

Увеличение коэффициента произошло за счет увеличения высокого среднего тестового балла в 2024 г. по английскому языку и уменьшения низкого среднего тестового балла. Данный факт говорит об отрицательной динамике дифференциации в результатах обучения по английскому языку, что не обеспечивает равенство возможностей получения образования.

В идеале данный показатель должен стремиться к единице: чем ближе этот показатель к «1», тем эффективнее учим.

Задачи: усилить методическую поддержку и контроль осуществления в ОО индивидуального подхода к школьникам при подготовке к ЕГЭ; повысить долю участников внешних оценочных процедур, имеющих высокие результаты и снизить долю участников, имеющих низкие результаты по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁰

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

КИМ ЕГЭ по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержит разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Экзаменационная работа включает в себя задания базового и высокого уровней сложности. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастанию степени сложности внутри каждого раздела экзаменационной работы. В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки. Устная часть состоит из 4 заданий. Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. В задании 3 предлагается дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. В задании 4 экзаменуемому предлагается сформулировать голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа.

⁵⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки. Изменения в содержании КИМ отсутствуют. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задания 4 устной части. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения, %
---------------	---------------------------------	---------------------------	-----------------------

			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,3	-	65,0	83,3	100,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	59,4	-	26,7	62,2	100,0
3	Полное понимание прослушанного текста	В	28,1	-	10,0	26,7	57,1
4	Полное понимание прослушанного текста	В	65,6	-	50,0	60,0	100,0
5	Полное понимание прослушанного текста	В	68,8	-	60,0	66,7	85,7
6	Полное понимание прослушанного текста	В	40,6	-	50,0	20,0	71,4
7	Полное понимание прослушанного текста	В	65,6	-	70,0	46,7	100,0
8	Полное понимание прослушанного текста	В	34,4	-	20,0	33,3	57,1
9	Полное понимание прослушанного текста	В	78,1	-	60,0	80,0	100,0
10	Понимание основного содержания текста	Б	21,9	-	3,3	17,8	57,1
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	Б	48,4	-	15,0	46,7	100,0
12	Полное понимание информации в тексте	В	75,0	-	40,0	86,7	100,0
13	Полное понимание информации в тексте	В	56,3	-	30,0	73,3	57,1
14	Полное понимание информации в тексте	В	37,5	-	10,0	33,3	85,7
15	Полное понимание информации в тексте	В	78,1	-	60,0	86,7	85,7
16	Полное понимание информации в тексте	В	75,0	-	30,0	93,3	100,0
17	Полное понимание информации в тексте	В	81,3	-	70,0	80,0	100,0
18	Полное понимание информации в тексте	В	59,4	-	20,0	66,7	100,0
19	Грамматические навыки	Б	71,9	-	40,0	80,0	100,0
20	Грамматические навыки	Б	81,3	-	60,0	86,7	100,0

21	Грамматические навыки	Б	50,0	-	10,0	53,3	100,0
22	Грамматические навыки	Б	96,9	-	100,0	100,0	85,7
23	Грамматические навыки	Б	46,9	-	10,0	46,7	100,0
24	Грамматические навыки	Б	62,5	-	20,0	80,0	85,7
25	Лексико-грамматические навыки	Б	50,0	-	10,0	60,0	85,7
26	Лексико-грамматические навыки	Б	71,9	-	50,0	73,3	100,0
27	Лексико-грамматические навыки	Б	96,9	-	100,0	100,0	85,7
28	Лексико-грамматические навыки	Б	71,9	-	40,0	80,0	100,0
29	Лексико-грамматические навыки	Б	90,6	-	80,0	93,3	100,0
30	Лексико-грамматические навыки	В	87,5	-	60,0	100,0	100,0
31	Лексико-грамматические навыки	В	68,8	-	40,0	73,3	100,0
32	Лексико-грамматические навыки	В	59,4	-	50,0	53,3	85,7
33	Лексико-грамматические навыки	В	46,9	-	0,0	53,3	100,0
34	Лексико-грамматические навыки	В	71,9	-	30,0	86,7	100,0
35	Лексико-грамматические навыки	В	46,9	-	20,0	53,3	71,4
36	Лексико-грамматические навыки	В	87,5	-	80,0	86,7	100,0
37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	84,4	-	60,0	93,3	100,0
37 К2	Электронное письмо личного характера	Б	90,6	-	75,0	96,7	100,0
37 К3	Электронное письмо личного характера	Б	64,1	-	20,0	76,7	100,0
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	85,4	-	60,0	95,6	100,0
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	87,5	-	70,0	93,3	100,0
38 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	85,4	-	60,0	95,6	100,0
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	67,7	-	40,0	71,1	100,0
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	84,4	-	60,0	96,7	92,9
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	78,1	-	40,0	93,3	100,0

40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	85,2	-	67,5	91,7	96,4
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	57,5	-	28,0	60,0	94,3
42 (4) K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	77,3	-	60,0	81,7	92,9
42 (4) K2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	87,5	-	66,7	95,6	100,0
42 (4) K3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	62,5	-	26,7	71,1	95,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

По данным, представленным в таблице 2-13, есть задания базового уровня, процент выполнения которых ниже 50%. Это задания раздела «Чтение» №10,11, направленные на понимание основного содержания текста и структурно-смысловых связей в тексте и задание №23 раздела «Грамматика».

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Прочие результаты статистического анализа

В целом наименьший процент выполнения приходится на задания разделов «Аудирование» - 58%, при этом в группе от минимального до 60 т.б. – лишь 46 %, в то время как в группе от 81 до 100 т.б. процент достаточно высокий - 86% и «Чтение» - 59,2%. В этих разделах трудности вызвали как задания базового уровня (№10,11, процент выполнения 21,9 и 48,4 соответственно), так и высокого. Стабильно высокие результаты выполнения обучающиеся показали в разделах «Грамматика» (70%), «Письмо» (81,1%), в устной части (75%).

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁵¹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 3,6,8

Эти задания относятся к 3 заданию высокого уровня раздела «Аудирования», они требуют полного понимания прослушанного текста. Задание представляет собой интервью, в котором гость отвечает на вопросы журналиста. Обучающиеся должны выбрать один правильный вариант из предложенных, тот, который соответствует содержанию. Сложность состоит в том, что текст звучит без остановок, сплошным потоком и, если у детей плохо развиты

⁵¹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

аудитивные навыки или недостаточный лексический запас, то выбрать правильный вариант трудно. Для устранения этих ошибок необходимо систематизировать работу по развитию аудитивных на уроках, прослушивать не только адаптивные тексты, но и использовать фрагменты художественных фильмов в работе с аудированием.

Задание № 10,11,14

Задания раздела «Чтение», требующие понимания основного содержания текста, структурно-смысловых связей в тексте, полного понимания текста. Низкий процент выполнения заданий 10,11 связан с изменением критериев оценивания этих заданий, в результате чего цена ошибки возросла. В задании 10 требуется подобрать заголовок к тексту. Часто для выпускников некоторые заголовки имеют очень схожий смысл и им трудно подобрать правильный текст. Ошибки в задании 11, где нужно продолжить предложение вызваны не только слабым развитием навыков чтения, но и недостаточной сформированностью грамматических навыков. Задание 14 – это задание высокого уровня сложности, где необходимо понять текст полностью. Ошибки заключались в неправильном понимании содержания, как следствие, выбор неверных ответов. Причинами ошибок в этих заданиях может быть недостаточный лексический запас обучающихся, а также отсутствие системной работы с чтением. Для устранения таких ошибок следует систематизировать работу с чтением текстов, закреплением лексики.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 3,6,8

Для выполнения данных заданий требуется готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, а также умение понимать учебную задачу. Слабое развитие умений приводит к тому, что выпускники не могут объективно интерпретировать прослушанную информацию и проанализировать ее в соответствии с учебной задачей.

Задание № 10,11,14

В данных заданиях проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи. Многие обучающиеся теряют учебную задачу, встретив незнакомые слова в тексте, у них не получается понять содержание предложения, смысл текста, проигнорировав несущественную лексику.

3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В 2024 году выпускники ОО в целом успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по английскому языку. Это говорит о том, что у всех участников ЕГЭ сформирована коммуникативная компетенция во всех видах речевой деятельности. Особенно успешно выпускники справились с заданиями базового и высокого уровней разделов «Грамматика» (70%) , «Письмо» (81,1%), заданиями устной части (75%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ отдельными группами тестируемых показал, что в группе участников ЕГЭ по английскому языку от минимального до 60 т.б. нельзя считать достаточным

уровень развития навыков чтения (31%), уровень навыков употребления грамматики (44,4%), что в ряде случаев помешало достижению высоких результатов.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задания раздела «Аудирование» остаются стабильно сложными для выполнения. Процент успешного выполнения этих заданий в 2023 г. – 63%, в текущем году – 58%. Это связано в том числе с изменением критериев оценивания заданий. Процент выполнения заданий устной части стабильно высокий, 74% в 2023 г., 75% в 2024г.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика отсутствует.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

- продолжить работу по формированию у обучающихся навыков использования стратегий смыслового чтения. А также учить внимательно читать задание КИМ; работать с информацией (искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное, находить общее и различное).

При формировании умений в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ:

- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

Следует выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

○ Методическому объединению учителей:

- проанализировать результаты единого государственного экзамена и изучить методические рекомендации по иностранному языку, в том числе методические материалы для председателей и членов предметных комиссий

○ Ресурсному центру:

- повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации и содержания КИМ путём подбора соответствующих курсов повышения квалификации;

- проводить профильные смены, работающие по модели «Сириус»

○ Общеобразовательным организациям:

- обратить внимание на совершенствование преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума;

- использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета, в т.ч. с использованием дистанционных форм обучения и интерактивных образовательных платформ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- организовать мониторинг базового уровня освоения программного материала обучающимися и проводить занятия с использованием современных образовательных технологий и дифференцированного подхода.

○ Ресурсному центру

- оказывать необходимую методическую поддержку учителям.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Обсуждение результатов ЕГЭ по английскому языку в 2024 г.

2. Рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА и по преодолению типичных ошибок.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Система подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО «Анализ результатов ГИА, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя английского языка
2.	Март-	Методический семинар «Эффективные способы подготовки	Учителя английского языка

	апрель	обучаемых к итоговой аттестации» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	
3.	В течение учебного года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания английского языка	Учителя английского языка
4.	В течение учебного года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя, чьи учащиеся показали низкие результаты
5.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	
6.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя английского языка

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинар – практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)
2.	В течение года	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ноябрь 2024 г. – проведение мониторинга уровня освоения образовательной программы по английскому языку претендентами на получение медали «За особые успехи в учении» I и II степени из числа обучающихся 11-х классов, выбирающих английский язык для сдачи ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Будамишина Татьяна Евгеньевна</i>	<i>ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, учитель английского языка, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Будамишина Татьяна Евгеньевна</i>	<i>ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, учитель английского языка, ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>